



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVII) — Nr. 91

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marți, 3 februarie 2015

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>HOTĂRĂRI ALE PARLAMENTULUI ROMÂNIEI</b>			
1.		56.	— Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 344/2014 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, precum și pentru modificarea unor acte normative și pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 1.086/2010 pentru adoptarea cadrului instituțional de coordonare și gestionare a asistenței financiare comunitare acordate României prin Fondul european de ajustare la globalizare .....
— Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Parlamentului României nr. 18/2013 privind constituirea Comisiei comune a Camerei Deputaților și Senatului pentru elaborarea propunerilor legislative privind legile electorale .....	2		26–29
2.			
— Hotărâre privind demisia directorului Serviciului Român de Informații .....	2		
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 695 din 27 noiembrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 teza a doua, raportate la cele ale art. 17 alin. (1) lit. a), art. 21 alin. (3) și (8), art. 22, art. 25, art. 32, art. 33, art. 34, art. 35 alin. (3) și (4), art. 41 alin. (1), (4) și (5) și ale art. 50 lit. a) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România....	3–8	<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
Decizia nr. 760 din 17 decembrie 2014 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 pct. 3 cu referire la art. 92 alin. (3) și (4), art. 1 pct. 4 cu referire la art. 145 alin. (2) și art. 1 pct. 5 cu referire la art. 145 alin. (4) din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 53/2003 — Codul muncii .....	8–13	89/113.	— Ordin al ministrului sănătății și al ministrului muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice pentru completarea anexei nr. 2 la Ordinul ministrului sănătății și familiei și al secretarului de stat al Autorității Naționale pentru Protecția Copilului și Adopție nr. 725/12.709/2002 privind criteriile pe baza cărora se stabilește gradul de handicap pentru copii și se aplică măsurile de protecție specială a acestora .....
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
54.		106.	— Ordin al ministrului finanțelor publice pentru organizarea unei extrageri ocazionale a Loteriei bonurilor fiscale .....
— Hotărâre privind acordarea prestațiilor sub forma biletelor de tratament balnear, pentru anul 2015, prin sistemul organizat și administrat de Casa Națională de Pensii Publice .....	14	131/90.	— Ordin al ministrului muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice și al ministrului sănătății pentru modificarea și completarea anexei la Ordinul ministrului muncii, familiei și egalității de șanse și al ministrului sănătății publice nr. 762/1992/2007 pentru aprobarea criteriilor medico-psihosociale pe baza cărora se stabilește încadrarea în grad de handicap .....
55.			
— Hotărâre privind acordarea unor ajutoare de urgență .....	15–26		31–32

**HOTĂRĂRI ALE PARLAMENTULUI ROMÂNIEI****PARLAMENTUL ROMÂNIEI**

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

**HOTĂRÂRE****pentru modificarea Hotărârii Parlamentului României nr. 18/2013 privind constituirea Comisiei comune a Camerei Deputaților și Senatului pentru elaborarea propunerilor legislative privind legile electorale**

În temeiul art. 67 din Constituția României, republicată,

**Parlamentul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Hotărârea Parlamentului României nr. 18/2013 privind constituirea Comisiei comune a Camerei Deputaților și Senatului pentru elaborarea propunerilor legislative privind legile electorale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 95 din 15 februarie 2013, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. Titlul hotărârii va avea următorul cuprins:

**„HOTĂRÂRE**

**privind constituirea Comisiei comune a Camerei Deputaților și Senatului pentru elaborarea propunerilor legislative privind legile electorale, privind modificarea Legii partidelor politice și a Legii privind finanțarea partidelor politice și a campaniilor electorale”**

2. Articolele 1 și 4 vor avea următorul cuprins:

„Art. 1. — (1) Se constituie Comisia comună a Camerei Deputaților și Senatului pentru elaborarea propunerilor legislative privind legile electorale, privind modificarea Legii partidelor politice și a Legii privind finanțarea partidelor politice și a campaniilor electorale, denumită în continuare *Comisia*.

(2) Propunerile legislative privind legile electorale, privind modificarea Legii partidelor politice și a Legii privind finanțarea

partidelor politice și a campaniilor electorale se inițiază de către parlamentari, potrivit dispozițiilor art. 74 alin. (1) din Constituția României, republicată, și se depun la Comisie.

Art. 4. — Comisia va elabora până la data de 30 iunie 2015 propunerile legislative privind legile electorale, privind modificarea Legii partidelor politice și a Legii privind finanțarea partidelor politice și a campaniilor electorale.”

3. Titlul anexei va avea următorul cuprins:

**„COMPONENTA NOMINALĂ a Comisiei comune a Camerei Deputaților și Senatului pentru elaborarea propunerilor legislative privind legile electorale, privind modificarea Legii partidelor politice și a Legii privind finanțarea partidelor politice și a campaniilor electorale”**

4. În anexă, la punctul 3 din Componenta comisiei, doamna deputat Gabriela-Maria Podașcă, aparținând Grupului parlamentar PSD, este desemnată în calitate de membru, pe locul devenit vacant ca urmare a demisiei domnului deputat Miron Tudor Mitrea.

*Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților și de Senat în ședința comună din 3 februarie 2015, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,

**RODICA NASSAR**

București, 3 februarie 2015.

Nr. 1.

PREȘEDINTELE SENATULUI

**CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU****PARLAMENTUL ROMÂNIEI**

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

**HOTĂRÂRE****privind demisia directorului Serviciului Român de Informații**

În temeiul prevederilor art. 65 alin. (2) din Constituția României, republicată,

**Parlamentul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Parlamentul României ia act de demisia Serviciului Român de Informații și declară vacantă această funcție.

*Această hotărâre a fost adoptată de Parlamentul României, în ședința din 3 februarie 2015, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,

**RODICA NASSAR**

București, 3 februarie 2015.

Nr. 2.

PREȘEDINTELE SENATULUI

**CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU**

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 695**

din 27 noiembrie 2014

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 teza a doua, raportate la cele ale art. 17 alin. (1) lit. a), art. 21 alin. (3) și (8), art. 22, art. 25, art. 32, art. 33, art. 34, art. 35 alin. (3) și (4), art. 41 alin. (1), (4) și (5) și ale art. 50 lit. a) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România**

Petre Lăzăroiu	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Claudia-Margareta Krupenschi	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Antonia Constantin.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 4, art. 17 alin. (1) lit. a), art. 21 alin. (3), art. 22, art. 25, art. 32, art. 33, art. 34, art. 35 alin. (3) și (4), art. 41 alin. (1), (4) și (5) și ale art. 50 lit. a) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată de Joan Bradley și Donald M. Sinclair în Dosarul nr. 25.073/3/2012 al Tribunalului București — Secția a IV-a civilă și care constituie obiectul Dosarului nr. 492D/2014 al Curții Constituționale.

2. La apelul nominal răspunde, pentru autorii excepției, avocat Mihai Dumitru, cu împuternicire avocațială depusă la dosar, lipsind cealaltă parte. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune a se face apelul și în Dosarul Curții Constituționale nr. 493D/2014, având ca obiect o excepție de neconstituționalitate identică, ridicată de Karin Humbert și Liana Alberta de Neuberger în Dosarul nr. 25.065/3/2012 al Tribunalului București — Secția a IV-a civilă.

4. La apelul nominal răspunde, pentru autorii excepției, același avocat — Mihai Dumitru — cu împuternicire avocațială depusă la dosar, lipsind cealaltă parte. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Președintele Curții, având în vedere identitatea dintre obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele sus-menționate, din oficiu, pune în discuție problema conexării lor. Reprezentantul autorilor excepțiilor și cel al Ministerului Public sunt de acord cu propunerea de conexare a dosarelor menționate. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea Dosarului nr. 493D/2014 la Dosarul nr. 492D/2014, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului autorilor excepției. Acesta precizează, mai întâi, că dorește să susțină neconstituționalitatea doar a două dintre textele legale inițial criticate — respectiv a art. 17 alin. (1) lit. a) și a art. 21 alin. (8) din Legea nr. 165/2013 —,

renunțând la celelalte ce formează obiectul excepției. În privința celor două articole de lege mai sus indicate arată că, prin Decizia nr. 269 din 7 mai 2014, Curtea Constituțională a respins criticile de neconstituționalitate formulate cu acel prilej, însă apreciază că argumentele acolo reținute pentru pronunțarea soluției de respingere nu sunt suficient de convingătoare. Subliniind că, în dosarele sale, critica de neconstituționalitate a fost formulată, în fața instanțelor judecătorești, anterior pronunțării Deciziei nr. 269 din 7 mai 2014, solicită Curții reconsiderarea acestei soluții, revirimentul jurisprudențial fiind justificat de prezentarea unor argumente puternice, contrare celor reținute de instanța constituțională în precedent. Astfel, arată că prin atribuția Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor de a valida sau invalida deciziile emise de entitățile prevăzute de lege, atribuție reglementată de art. 17 alin. (1) lit. a) și art. 21 alin. (8) din Legea nr. 165/2013, este grav afectată securitatea raporturilor juridice. În plus, consideră că această atribuție este illogică, deoarece decizia de propunere a acordării despăgubirilor, emisă de entitățile investite de lege, nu este un act administrativ pentru a fi validată sau invalidată de către un organ colegial, ci reprezintă, în concret, o propunere motivată, înscrisă într-un document, parte din ansamblul tuturor documentelor ce formează un întreg dosar de despăgubire. În orice caz, ideea de „comisie”, instituită din anul 2005 (prin Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente), nu face decât să tergiverseze soluționarea dosarelor de despăgubire, fiind necesar, în opinia sa, ca această activitate să aparțină unităților administrativ-teritoriale, care să aibă obligația de a executa legea, și să fie supusă doar controlului judiciar, și nu a unei alte comisii, a cărei moralitate și credibilitate, prin persoana membrilor care o compun, sunt îndoielnice.

7. Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul pentru a pune concluzii asupra excepției de neconstituționalitate, susține, în prealabil, că cererea autorilor excepției de renunțare cu privire la unele dintre textele de lege inițial criticate este inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate fiind o excepție de ordine publică.

8. Pe fondul excepției astfel cum a fost formulată se arată că susținerile de neconstituționalitate prin care se contestă însuși rolul Secretariatului Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor urmăresc, practic, abrogarea unor norme din cuprinsul Legii nr. 165/2013, astfel că acestea nu pot fi reținute, excedând competenței Curții Constituționale. Totodată, se menționează că prin Decizia nr. 686 din 26 noiembrie 2014\*, încă nepublicată la data pronunțării prezentei decizii, Curtea a constatat că dispozițiile art. 17 alin. (1) lit. a) și art. 21 alin. (5) și (8) din Legea nr. 165/2013 sunt constituționale în măsura în care nu se aplică deciziilor/dispozițiilor entităților investite cu

\*) Decizia nr. 686 din 26 noiembrie 2014 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 68 din 27 ianuarie 2015.

soluționarea notificărilor, emise în executarea unor hotărâri judecătorești prin care instanțele s-au pronunțat irevocabil/definitiv asupra calității de persoane îndreptățite și asupra întinderii dreptului de proprietate. Prin urmare, în măsura în care în speță nu este incidentă aceeași situație, reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 teza a doua, raportate la cele ale art. 17 alin. (1) lit. a) și ale art. 21 alin. (8) din legea examinată. De asemenea este neîntemeiată și excepția de neconstituționalitate referitoare la dispozițiile art. 50 lit. a) din Legea nr. 165/2013, având în vedere că acestea sunt justificate de rațiuni de corelare impuse de normele de tehnică legislativă. În sfârșit, din perspectiva criticilor de neconstituționalitate formulate, referitoare la preținse omisiuni legislative sau comparații cu soluțiile legislative anterioare reglementate în aceeași materie a restituirii proprietăților, se solicită respingerea, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 teza a doua, raportate la cele ale art. 22, art. 25, art. 32, art. 33, art. 34 și ale art. 35 din Legea nr. 165/2013.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

9. Prin încheierile din 12 februarie 2014, pronunțate în Dosarul nr. 25.073/3/2012 și, respectiv, nr. 25.065/3/2012, **Tribunalul București — Secția a IV-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4, art. 17 alin. (1) lit. a), art. 21 alin. (3), art. 22, art. 25, art. 32, art. 33, art. 34, art. 35 alin. (3) și (4), art. 41 alin. (1), (4) și (5) și ale art. 50 lit. a) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România**, excepție ridicată de Joan Bradley și Donald M. Sinclair și, respectiv, de Karin Humbert și Liana Alberta de Neuberger în cauze civile având ca obiect soluționarea notificărilor formulate în temeiul Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, ca urmare a lipsei răspunsului entității publice notificate.

10. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin, în esență, că dispozițiile art. 4 din Legea nr. 165/2013 aduc atingere principiului neretroactivității legii, consacrat de art. 15 alin. (2) din Constituție, întrucât prevăd aplicarea acestei legi inclusiv proceselor aflate pe rolul instanțelor de judecată, precum și cauzelor aflate pe rolul Curții Europene a Drepturilor Omului, deci cu hotărâri definitive. În privința dispozițiilor art. 17 alin. (1) lit. a), art. 21 alin. (8) și ale art. 22 din Legea nr. 165/2013, care stabilesc competența Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor de a valida/invalida deciziile emise de entitățile publice locale în temeiul Legii nr. 10/2001 și al Legii nr. 247/2005, se arată că acestea sunt contrare prevederilor art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție, referitoare la statul de drept și la obligația respectării, în România, a Constituției, a supremației sale și a legilor, dar și art. 21 din aceasta, referitor la dreptul la un proces echitabil, art. 6 din Tratatul privind Uniunea Europeană (obligatoriu prin prisma art. 148 din Constituție), dispozițiilor din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și jurisprudenței relevante a Curții Europene a Drepturilor Omului. De asemenea, autorii excepției consideră că prin textele de lege criticate este afectată ideea de bună guvernare și bună administrare, prevalentă în concepția juridică europeană, precum și buna-credință de care legiuitorul trebuie să dea dovadă.

11. În acest sens se susține că prin dispozițiile criticate din Legea nr. 165/2013 este creată o scindare a unității procedurii administrative de emiteră a actului administrativ, și anume prima fază, derulată în fața entității notificate, finalizată prin emiterea unei decizii cu propuneri motivate de respingere/acordare de compensații și, respectiv, a doua fază, desfășurată în fața Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor. Această autoritate nu are, însă, calitatea de organ administrativ, astfel că nu poate nici emite, nici valida legal și constituțional actul administrativ emis de entitatea notificată. Totodată, se reclamă lipsa de control intern de legalitate și a controlului judiciar adecvat, individual, în această etapă. Se mai arată că întreaga procedură administrativă, astfel scindată, nu face decât să întârzie soluționarea definitivă a procesului, introducând o nouă sursă de corupție la nivelul fiecăreia dintre cele două faze administrative, la fel ca și în etapa controlului obligatoriu de legalitate exercitat, conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 165/2013, de prefect.

12. În privința dispozițiilor art. 25 din legea examinată se arată că acestea, deși conțin termene de comunicare a deciziei Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor de admitere sau de respingere a propunerilor de compensare de 45, respectiv de 60 de zile, nu prevăd și un termen de emiteră a deciziei de compensare, deci de soluționare a dosarului de despăgubire. În plus, chiar și termenele legale de comunicare, astfel reglementate, sunt inexplicabil de lungi, raportat la caracterul pur tehnic și lipsit de dificultate al operațiunii de comunicare a actului de către autoritatea menționată. De altfel, și termenul de decădere în procedura administrativă, instituit prin art. 32, pentru completarea cu înscrisuri a dosarelor depuse la entitățile investite de lege este, în opinia autorilor excepției, inutil și „periculos” în etapa administrativă, el fiind de esența aprecierii și constatărilor efectuate de o instanță de judecată, în urma exercitării dreptului la apărare al părților implicate și în cadrul unei proceduri bazate pe contradictorialitate. Așa fiind, se apreciază că, prin „acordarea superfluă de drepturi excesive în procedurile administrative”, este încălcat art. 120 și următoarele din Constituție, referitor la dreptul la bună administrare, echitabilă și justă.

13. Același principiu este încălcat și prin dispozițiile art. 33 alin. (3) și ale art. 34 alin. (3) din Legea nr. 165/2013, deoarece prevăd obligația entităților de a stabili numai numărul cererilor înregistrate și nesoluționate și de a afișa aceste date la sediul lor, în timp ce cetățenii și petenții sunt interesați de alte lucruri, cu adevărat relevante, cum ar fi: listele reale de petenți, dosarele soluționate/nesoluționate, ordinea înregistrării lor, dacă și când acestea urmează a se rezolva etc. Publicarea unui registru cu situația dosarelor rezolvate ar fi, în opinia autorilor excepției, o mai bună soluție pentru asigurarea transparenței actului administrativ și de autoritate.

14. Potrivit susținerilor autorilor excepției, noțiunea de „termen” din cuprinsul art. 33 alin. (1) și al art. 34 alin. (1) și (2) din lege este utilizată incorect, fiind confundată cu cea de „durată”, ceea ce face ca, practic, termenele de rezolvare a dosarelor să fie absente din Legea nr. 165/2013. Astfel, termenele de 24, 36 sau de 60 de luni nu sunt „termene în înțelesul procedural, ca termene reale și efective de soluționare a petițiilor/dosarelor”, ci reprezintă, de fapt, durata totală estimată pentru a rezolva toate cererile. Sunt încălcate, în opinia autorilor excepției, prevederile art. 21, art. 120 și ale art. 124 din Legea fundamentală.

15. Se arată că art. 35 — de asemenea criticat — contravine art. 21 din Constituție, referitor la dreptul la instanță și la un proces echitabil, deoarece, la alin. (2), instituie în mod nejustificat, pentru cazul în care entitatea investită de lege nu emite decizia în termenele prevăzute la art. 33 și 34, un termen de 6 luni de la expirarea acestora pentru ca petentul să se poată

adresa justiției. În plus, textul de lege criticat nu precizează denumirea căii de atac și nici ce anume se comunică, aspecte de natură să creeze confuzii. Dispozițiile art. 41 alin. (1) și (4) din Legea nr. 165/2013 încalcă, în esență, dreptul de proprietate, dreptul la un proces echitabil și principiul egalității, întrucât, pe lângă faptul că prevăd termenul de 5 ani în care se va face plata sumelor de bani acordate cu titlu de despăgubiri prin hotărâri judecătorești rămase definitive și irevocabile la data intrării în vigoare Legii nr. 165/2013, în tranșe anuale, egale, începând cu 1 ianuarie 2014, precum și un termen de cel mult 180 de zile în care Ministerul Finanțelor Publice va plăti sumele de bani prevăzute în titlurile de plată emise de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților — termen inexplicabil de lung —, nu fac niciun fel de referire la dreptul la dobândă legală și la actualizarea creanței cu indicii de inflație, aferente oricărei amânări la executarea unei creanțe. Astfel de reglementări sunt, prin urmare, convenabile doar pentru stat, în calitate de debitor, și introduc o ingerință neproportională asupra dreptului de proprietate al persoanelor îndreptățite la despăgubiri. De asemenea, potrivit alin. (5) al art. 41, obligațiile privind emiterea titlurilor de despăgubire stabilite prin hotărâri judecătorești definitive și irevocabile la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013 se vor executa potrivit art. 21 din lege, însă — susțin autorii excepției — legiuitorul omite să reglementeze asupra procedurii potrivit căreia se vor executa obligațiile stabilite prin hotărâri judecătorești definitive, ulterioare intrării în vigoare a aceleiași legi, ceea ce semnifică încălcarea principiului legalității, consacrat de art. 1 alin. (5) din Constituție, cu referire la Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative. În sfârșit, art. 50 lit. a) este neconstituțional deoarece, pe de o parte, nu își justifică scopul în expunerea de motive a Legii nr. 165/2013, iar, pe de altă parte, reprezintă o „intervenție asupra filosofiei vechii legi” în materia restituirii proprietăților preluate în mod abuziv și o îndepărtare nejustificată substanțial de la sensul etic al legii, astfel cum acesta a fost conceput și normat inițial.

**16. Tribunalul București — Secția a IV-a civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, întrucât dispozițiile art. 4 teza a doua, coroborate cu art. 1 alin. (2), art. 33 alin. (1) și (2) și cu art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 contravin art. 15 alin. (2) și art. 21 alin. (1) și (3) din Constituție. Aceasta deoarece, potrivit art. 1 alin. (2) din lege, singura măsură reparatorie în echivalent care se acordă, inclusiv în cauzele aflate pe rolul instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a actului normativ examinat, este compensarea prin puncte, ceea ce este de natură să nesocotească principiul neretroactivității, în măsura în care se aplică unor fapte constitutive de situații juridice realizate în întregime sub imperiul unui alt act normativ, respectiv Legea nr. 10/2001. Astfel, acordarea despăgubirilor la valoarea de piață a imobilului, potrivit standardelor internaționale, nu numai că era prevăzută în Legea nr. 10/2001, dar este confirmată printr-o practică judiciară unitară, acest drept fiind inclus în noțiunea de „bunuri” în sensul art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenție. Suprimarea unui atare drept în cursul procedurii judiciare încalcă principiul neretroactivității legii. De asemenea, art. 4 teza a doua coroborat cu art. 33 alin. (1) și (2) și cu art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 conduce la îngrădirea accesului la justiție și la încălcarea dreptului părților la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil. În ce privește restul dispozițiilor de lege criticate, instanța judecătorească apreciază că acestea nu vin în contradicție cu prevederile din Constituție invocate.

**17. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992,** încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**18. Avocatul Poporului** consideră că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 raportate la cele ale art. 33 și ale art. 34 din Legea nr. 165/2013 se impune a fi respinsă ca devenită inadmisibilă, deoarece, prin Decizia nr. 88 din 27 februarie 2014, respectiv Decizia nr. 269 din 7 mai 2014, Curtea Constituțională a constatat neconstituționalitatea textelor de lege menționate. În privința criticilor de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 raportate la cele ale art. 17 alin. (1) lit. a), art. 21 alin. (3), art. 22, art. 25, art. 32, art. 35 alin. (3) și (4), art. 41 alin. (1), (4) și (5) și ale art. 50 lit. a), față de art. 15 alin. (2) din Constituție, se apreciază că acestea nu pot fi reținute.

**19. Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului și dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

**20. Curtea Constituțională** a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

**21. Obiectul excepției de neconstituționalitate,** astfel cum rezultă din încheierile de sesizare, îl constituie prevederile art. 4, art. 17 alin. (1) lit. a), art. 21 alin. (3), art. 22, art. 25, art. 32, art. 33, art. 34, art. 35 alin. (3) și (4), art. 41 alin. (1), (4) și (5) și ale art. 50 lit. a) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 17 mai 2013, cu modificările și completările ulterioare. Față de cererea exprimată de reprezentantul autorilor excepției în ședința publică de judecată, prin care solicită restrângerea obiectului excepției la doar două dintre articolele anterior menționate, Curtea constată că o atare cerere este inadmisibilă, dat fiind caracterul de ordine publică al excepției de neconstituționalitate. Așa fiind, Curtea urmează a se pronunța în limitele sesizării sale prin încheierea instanței de judecată. Din analiza motivării excepției, Curtea constată că obiectul acesteia îl constituie, în realitate, prevederile art. 4 teza a doua, raportate la cele ale art. 17 alin. (1) lit. a), art. 21 alin. (3) și (8), art. 22, art. 25, art. 32, art. 33, art. 34, art. 35, art. 41 alin. (1), (4) și (5) și ale art. 50 lit. a) din Legea nr. 165/2013, texte care au următorul conținut:

— Art. 4 teza a doua: *„Dispozițiile prezentei legi se aplică (...) cauzelor în materia restituirii imobilelor preluate abuziv, aflate pe rolul instanțelor (...) la data intrării în vigoare a prezentei legi.”;*

— Art. 17 alin. (1) lit. a): *„(1) În vederea finalizării procesului de restituire în natură sau, după caz, în echivalent a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist, se constituie Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor, denumită în continuare Comisia Națională, care funcționează în subordinea Cancelariei Primului-Ministru și are, în principal, următoarele atribuții:*

*a) validează/invalidază în tot sau în parte deciziile emise de entitățile investite de lege care conțin propunerea de acordare de măsuri compensatorii;”;*

— Art. 21 alin. (3) și (8): *„(3) Dispozițiile autorităților administrației publice locale emise potrivit Legii nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se transmit Secretariatului Comisiei Naționale după exercitarea controlului de legalitate de către prefect. Dispozițiile art. 11 alin. (1) și (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, rămân aplicabile. (...)”*

(8) Ulterior verificării și evaluării, la propunerea Secretariatului Comisiei Naționale, Comisia Națională validează sau invalidează decizia entității investite de lege și, după caz, aprobă punctajul stabilit potrivit alin. (7).”;

— Art. 22: „Prin excepție de la procedura de evaluare prevăzută de art. 21 alin. (6) și (7), Secretariatul Comisiei Naționale analizează dosarele care conțin decizii emise în temeiul art. 6 alin. (4) și art. 31 din Legea nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și propune Comisiei Naționale validarea sau invalidarea măsurilor reparatorii la nivelul stabilit prin decizia entității investite de lege.”;

— Art. 25: „(1) Decizia de compensare emisă de Comisia Națională se comunică persoanelor îndreptățite, în termen de 45 de zile de la data emiterii.

(2) Decizia de invalidare emisă de Comisia Națională se motivează și se comunică atât titularilor, cât și entităților investite de lege, în termen de 60 de zile de la data emiterii.”;

— Art. 32: „(1) Se instituie un termen de decădere în procedura administrativă, de 120 de zile, în care persoanele care se consideră îndreptățite pot completa cu înscrisuri dosarele depuse la entitățile investite de lege. Termenul curge de la data la care persoanei i se comunică în scris documentele necesare soluționării cererii sale.

(2) Termenul prevăzut la alin. (1) poate fi prelungit la cererea scrisă a persoanei care se consideră îndreptățită sau a reprezentantului legal, prin decizia conducătorului entității investite de lege sau a persoanei împuternicite de către acesta, o singură dată, pentru o perioadă de 60 de zile, în situația în care persoana care se consideră îndreptățită face dovada efectuării unor demersuri privind completarea dosarului în raport cu alte instituții.

(3) Cererea de prelungire a termenului se va formula în interiorul termenului prevăzut la alin. (1) și va fi însoțită de dovada demersurilor întreprinse.

(4) Instituțiile deținătoare au obligația de a elibera, în termen de 30 de zile de la data înregistrării cererii, actele doveditoare solicitate.”;

— Art. 33: „(1) Entitățile investite de lege au obligația de a soluționa cererile formulate potrivit Legii nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, înregistrate și nesoluționate până la data intrării în vigoare a prezentei legi și de a emite decizie de admitere sau de respingere a acestora, după cum urmează:

a) în termen de 12 luni, entitățile investite de lege care mai au de soluționat un număr de până la 2.500 de cereri;

b) în termen de 24 de luni, entitățile investite de lege care mai au de soluționat un număr cuprins între 2.500 și 5.000 de cereri;

c) în termen de 36 de luni, entitățile investite de lege care mai au de soluționat un număr de peste 5.000 de cereri.

(2) Termenele prevăzute la alin. (1) curg de la data de 1 ianuarie 2014.

(3) Entitățile investite de lege au obligația de a stabili numărul cererilor înregistrate și nesoluționate, de a afișa aceste date la sediul lor și de a le comunica Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților. Datele transmise de entitățile investite de lege vor fi centralizate și publicate pe pagina de internet a Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.

(4) Cererile se analizează în ordinea înregistrării lor la entitățile prevăzute la alin. (1).”;

— Art. 34: „(1) Dosarele înregistrate la Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor vor fi soluționate în termen de 60 de luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi, cu excepția dosarelor de fond funciar, care vor fi soluționate în termen de 36 de luni.

(2) Dosarele care vor fi transmise Secretariatului Comisiei Naționale ulterior datei intrării în vigoare a prezentei legi vor fi soluționate în termen de 60 de luni de la data înregistrării lor, cu excepția dosarelor de fond funciar, care vor fi soluționate în termen de 36 de luni.

(3) Numărul dosarelor prevăzute la alin. (1) și data înregistrării dosarelor prevăzute la alin. (2) se publică pe pagina de internet a Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și se comunică, la cerere, persoanelor îndreptățite.”;

— Art. 35: „(1) Deciziile emise cu respectarea prevederilor art. 33 și 34 pot fi atacate de persoana care se consideră îndreptățită la secția civilă a tribunalului în a cărei circumscripție se află sediul entității, în termen de 30 de zile de la data comunicării.

(2) În cazul în care entitatea investită de lege nu emite decizia în termenele prevăzute la art. 33 și 34, persoana care se consideră îndreptățită se poate adresa instanței judecătorești prevăzute la alin. (1) în termen de 6 luni de la expirarea termenelor prevăzute de lege pentru soluționarea cererilor.

(3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), instanța judecătorească se pronunță asupra existenței și întinderii dreptului de proprietate și dispune restituirea în natură sau, după caz, acordarea de măsuri reparatorii în condițiile prezentei legi.

(4) Hotărârile judecătorești pronunțate potrivit alin. (3) sunt supuse numai apelului.

(5) Cererile sau acțiunile în justiție formulate în temeiul alin. (1) și (2) sunt scutite de taxa judiciară de timbru.”;

— Art. 41 alin. (1), (4) și (5): „(1) Plata sumelor de bani reprezentând despăgubiri în dosarele aprobate de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor înainte de intrarea în vigoare a prezentei legi, precum și a sumelor stabilite prin hotărâri judecătorești, rămase definitive și irevocabile la data intrării în vigoare a prezentei legi, se face în termen de 5 ani, în tranșe anuale egale, începând cu 1 ianuarie 2014.

(...)

(4) Titlul de plată se emite de către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților în condițiile alin. (1) și (2) și se plătește de către Ministerul Finanțelor Publice în cel mult 180 de zile de la emiterere.

(5) Obligațiile privind emiterea titlurilor de despăgubire stabilite prin hotărâri judecătorești definitive și irevocabile la data intrării în vigoare a prezentei legi se vor executa potrivit art. 21.”;

— Art. 50 lit. a): „La data intrării în vigoare a prezentei legi:

a) sintagma «despăgubiri acordate în condițiile prevederilor speciale privind regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv», cuprinsă în Legea nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se înlocuiește cu sintagma «măsuri compensatorii în condițiile legii privind unele măsuri pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv, în perioada regimului comunist în România»”.

22. În motivarea excepției de neconstituționalitate sunt invocate prevederile constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5) referitoare la valorile statului român ca stat de drept, democratic și social, respectiv la obligația respectării, în România, a Constituției, a supremației sale și a legilor, ale art. 15 alin. (2) privind principiul neretroactivității legii, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile, ale art. 21 alin. (3) cu privire la dreptul la un proces echitabil și dreptul părților la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil, ale art. 120, care consacră principiile de bază ale administrației publice locale, respectiv principiile descentralizării, autonomiei locale și deconcentrării serviciilor publice și ale art. 124 — *Înfăptuirea justiției*. De asemenea, prin prisma art. 148 din Constituție, autorii excepției invocă art. 6 din versiunea consolidată a Tratatului privind Uniunea Europeană, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii

Europene, seria C, nr. 326 din 6 octombrie 2012, text potrivit căruia, pe de o parte, Uniunea recunoaște drepturile, libertățile și principiile prevăzute în Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, care are aceeași valoare juridică cu cea a tratatelor și prin care, pe de altă parte, Uniunea aderă la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

23. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reamintește că, în vederea exercitării atribuției sale prevăzute de art. 146 lit. d) din Constituție, și anume soluționarea excepțiilor de neconstituționalitate privind legile și ordonanțele ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial, Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale reglementează, la art. 29, condițiile de admisibilitate ale excepției de neconstituționalitate. Printre acestea, teza finală a alin. (1) din articolul menționat impune condiția admisibilității constând în „*legătura* [textului legal criticat — s.n.] *cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia*.” Din această perspectivă, Curtea urmează să determine obiectul cauzei în care a fost invocată excepția, cu scopul de a stabili dacă există sau nu o legătură între soluționarea cauzei și dispozițiile de lege ce fac obiectul prezentei excepții de neconstituționalitate.

24. Astfel, Curtea observă că obiectul litigiilor în cadrul cărora a fost invocată excepția de neconstituționalitate îl constituie obligarea entității investite de lege (municipiul București, prin primar general), notificate în temeiul Legii nr. 10/2001, de a soluționa respectivele notificări. Așadar, în cauză nu există o decizie a entității deținătoare a imobilului preluat în mod abuziv, aceasta din urmă fiind chemată în judecată, anterior intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, pentru refuz nejustificat de soluționare.

25. Raportând circumstanțele litigiului la conținutul normativ al dispozițiilor legale criticate, Curtea constată că prevederile art. 4 teza a doua, raportate la cele ale art. 17 alin. (1) lit. a), art. 21 alin. (3) și (8), art. 22, art. 25, art. 32, art. 34, art. 35 și ale 41 alin. (1), (4) și (5) din Legea nr. 165/2013 nu au incidență în cauză, motiv pentru care, în temeiul art. 29 alin. (1) teza finală din Legea nr. 47/1992, excepția urmează să fie respinsă ca inadmisibilă. Nefiind îndeplinită cerința legăturii dintre conținutul normativ al dispozițiilor art. 17 alin. (1) lit. a) și ale art. 21 alin. (8) din legea examinată și soluționarea litigiului, ca o condiție dirimantă a analizării excepției de neconstituționalitate pe fond, Curtea constată că nu se poate pune problema analizării incidenței Deciziei nr. 686 din 26 noiembrie 2014, încă nepublicată la data pronunțării prezentei decizii, prin care Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 17 alin. (1) lit. a) și art. 21 alin. (5) și (8) din Legea nr. 165/2013 sunt constituționale în măsura în care nu se aplică deciziilor/dispozițiilor entităților investite cu soluționarea notificărilor, emise în executarea unor hotărâri judecătorești prin care instanțele s-au pronunțat irevocabil/definitiv asupra calității de persoane îndreptățite și asupra întinderii dreptului de proprietate.

26. Totodată, în privința dispozițiilor art. 50 lit. a) din același act normativ — de asemenea criticate — Curtea observă că prin acestea legiuitorul, din rațiuni de coordonare și armonizare a terminologiei specifice legislației în materia restituirii proprietăților, impuse de normele de tehnică legislativă cuprinse în Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, a dispus înlocuirea sintagmei „*despăgubiri acordate în condițiile prevederilor speciale privind regimul stabilirii și plății*

*despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv*”, cuprinsă în Legea nr. 10/2001, cu sintagma „*măsuri compensatorii în condițiile legii privind unele măsuri pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv, în perioada regimului comunist în România*”, astfel cum o consacra Legea nr. 165/2013. Ca atare, nici în acest caz nu rezultă relevanța invocării excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 50 lit. a) din Legea nr. 165/2013 pentru soluționarea litigiului în speță, motiv pentru care și această excepție se justifică a fi respinsă ca inadmisibilă.

27. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 33 din Legea nr. 165/2013, Curtea reține că, prin Decizia nr. 88 din 27 februarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 281 din 16 aprilie 2014, a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 4 teza a doua din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România sunt constituționale în măsura în care termenele prevăzute la art. 33 din aceeași lege nu se aplică și cauzelor în materia restituirii imobilelor preluate abuziv aflate pe rolul instanțelor la data intrării în vigoare a legii.

28. Or, în măsura în care Curtea constată constituționalitatea textului criticat într-o anumită interpretare, ce rezultă direct din dispozitivul deciziei, devin incidente dispozițiile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora „*Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale*”. Rațiunea aplicării acestor dispoziții legale constă în faptul că, indiferent de interpretările ce se pot aduce unui text, atunci când Curtea Constituțională a hotărât în dispozitivul deciziei pronunțate în cadrul competenței prevăzute de art. 146 lit. d) din Constituție că numai o anumită interpretare este conformă cu Constituția, se menține prezumția de constituționalitate a textului în această interpretare, dar sunt excluse din cadrul constituțional toate celelalte interpretări posibile.

29. Întrucât acest caz de inadmisibilitate a excepției de neconstituționalitate a intervenit după momentul sesizării Curții Constituționale de către instanța judecătorească cu prezenta excepție de neconstituționalitate, aceasta urmează să fie respinsă ca devenită inadmisibilă.

30. În sfârșit, Curtea reamintește că, în virtutea prevederilor art. 147 alin. (1) și (4) din Constituție, instanța de judecată și instituțiile abilitate să aplice legea în cauză vor respecta deciziile Curții Constituționale în procesul de aplicare și interpretare a legislației incidente în speța dedusă soluționării, atât sub aspectul dispozitivului, cât și al considerentelor pe care acesta se sprijină. De aceea, chiar dacă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 teza a doua raportat la art. 33 din Legea nr. 165/2013 urmează să fie respinsă ca devenită inadmisibilă, în temeiul art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, decizia anterioară de constatare a neconstituționalității acestora reprezintă temei al revizuirii conform art. 322 pct. 10 din Codul de procedură civilă din 1865 sau art. 509 alin. (1) pct. 11 din Codul de procedură civilă actual, după caz, în cauza în care a fost invocată prezenta excepție (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 223 din 13 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 256 din 18 aprilie 2012, Decizia nr. 319 din 29 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 274 din 25 aprilie 2012, și Decizia nr. 122 din 6 martie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 27 mai 2014).

31. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 teza a doua, raportate la cele ale art. 33 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată de Joan Bradley și Donald M. Sinclair și, respectiv, de Karin Humbert și Liana Alberta de Neuberger în dosarele nr. 25.073/3/2012 și, respectiv, nr. 25.065/3/2012 ale Tribunalului București — Secția a IV-a civilă.

2. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 teza a doua, raportate la cele ale art. 17 alin. (1) lit. a), art. 21 alin. (3) și (8), art. 22, art. 25, art. 32, art. 34, art. 35, art. 41 alin. (1), (4) și (5) și ale art. 50 lit. a) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată de aceiași autori în aceleași dosare ale aceleiași instanțe judecătorești.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a IV-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 27 noiembrie 2014.

PREȘEDINTE,  
**PETRE LĂZĂROIU**

Magistrat-asistent,  
**Claudia-Margareta Krupenschi**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 760

din 17 decembrie 2014

**referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 3 cu referire la art. 92 alin. (3) și (4), art. I pct. 4 cu referire la art. 145 alin. (2) și art. I pct. 5 cu referire la art. 145 alin. (4) din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 53/2003 — Codul muncii**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Codul muncii, sesizare înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 5.793 din 9 decembrie 2014. La sesizare a fost anexată Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 53/2003 — Codul muncii, adoptată de Camera Deputaților în ședința din 3 decembrie 2014.

1. Pe rol se află soluționarea obiecției de neconstituționalitate a dispozițiilor unor prevederi din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 53/2003 — Codul muncii, formulată de un număr de 76 deputați aparținând grupurilor parlamentare ale Partidului Național Liberal și Partidului Democrat Liberal, în temeiul art. 146 lit. a) teza întâi din Constituție și al art. 15 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, și care constituie obiectul Dosarului nr. 1.281A/2014.

2. Cu Adresa nr. 2/5.681 din 9 decembrie 2014, Secretarul general al Camerei Deputaților a trimis Curții Constituționale sesizarea referitoare la neconstituționalitatea unor prevederi ale Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 53/2003 —

3. Obiecția de neconstituționalitate și a fost semnată de către următorii deputați aparținând grupurilor parlamentare ale Partidului Național Liberal și Partidului Democrat Liberal: Horia Cristian, Octavian Marius Popa, Victor-Paul Dobre, Nechita-Adrian Oros, Florin-Alexandru Alexe, Nechita-Stelian Dolha, Mihăiță Calimente, Anton Doboș, Dan-Coriolan Simedru, Vasile Horgă, Gabriel Andronache, Florica Cherecheș, Radu Zlati, Gheorghe Costin, Ioan Tămâian, Viorica Marcu, Daniel Andrei Gheorghe, Iulian-Radu Surugiu, Gigel-Sorinel Știrbu, Mircea-Vasile Cazan, Gheorghe Dragomir, Ioan Cupșa, Costel Șoptică, Cristina-Ancuța Pocora, Mircea Dolha, Eleonora-Carmen Hărău, Costel Alexe, Erland Cocei, Dumitru Pardău, Marin Almăjanu, Vasile Varga, Mihai Aurel Donțu, Daniel Iane, Raluca Surdu, Ioan-Cristian Chirteș, Traian Dobrinescu, Nini Săpunaru, Raluca-Cristina Ispir, Vasile Berci, Grigore Crăciunescu, Răzvan Horia Mironescu, Victor-Gheorghe Manea, Lucia-Ana Varga, Theodor-Cătălin Nicolescu, Gheorghe-Eugen Nicolăescu, și respectiv Maria-Andreea Paul, Tinel Gheorghe, Roberta Alma Anastase, Dănuț Culețu, Iulian Vladu, Cristian-Constantin



Roman, Vasile Gudu, Liviu Laza-Matiuța, Constantin Dascălu, Mircea-Nicu Toader, Ionaș-Florin Urcan, Niculina Mocioi, Alexandru Nazare, Costică Canacheu, Ioan Oltean, Mircea Man, Diana Adriana Tușa, Vasile Iliuță, George Ionescu, Cornel-Mircea Sămărtinean, Sanda-Maria Ardeleanu, Ion Bălan, Raluca Turcan, Dan-Cristian Popescu, Claudia Boghicevici, Gheorghe Ialomițianu, Mircea Lubanovici, Valeria-Diana Schelean, Lucian Militaru, Alin-Augustin-Florin Popoviciu și Ion Șcheau.

4. În motivarea obiecției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că, prin completarea adusă dispozițiilor art. 92 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, legea criticată încalcă prevederile art. 148 alin. (2) și următoarele din Constituție, prin netranspunerea corectă a Directivei 2008/104/CE. Astfel, deși din Expunerea de motive reiese că motivul care a stat la baza completării art. 92 din Codul muncii este asigurarea convergenței sociale și economice din cadrul Uniunii Europene, dispozițiile criticate — prin utilizarea noțiunii de „salariu” în loc de „remunerație” sau „venit” — nu țin cont de specificul activității societăților de muncă temporară care pun la dispoziție personal nu doar în România, ci și în afara României, prin detașare. În consecință, se creează toate premisele distrugerii a peste 100.000 de locuri de muncă, a aproximativ 300 de societăți de muncă temporară și, în ultimă instanță, a unui sector de activitate.

5. În acest sens arată că Directiva 2008/104/CE stabilește la art. 5 alin. (1) principiul egalității de tratament, iar la art. 2 alin. (1) lit. f) sunt definite condițiile de bază de muncă și de angajare, fiind folosit termenul de „remunerație”. Conform principiului egalității de tratament prevăzute de Directiva 2008/104/CE, pe durata misiunii temporare la un utilizator, salariatul temporar trebuie să beneficieze de aceeași remunerație ca și cum ar fi recrutat direct de către întreprinderea utilizatoare. Deși legislația europeană obligă la aceeași remunerație, legea criticată prevede completarea art. 92 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii cu alin. (3) care dispune ca „salariul” primit de salariatul temporar pentru fiecare misiune să nu fie inferior celui pe care îl primește salariatul utilizatorului, care prestează aceeași muncă sau una similară cu cea a salariatului temporar. Or, distincția devine esențială în cazul salariaților temporari care își desfășoară activitatea în afara României, deoarece în noțiunea de remunerație prevăzută și de Directiva 2008/104/CE este cuprins atât salariul de bază, cât și alte elemente ale drepturilor de natură salarială, cum ar fi: indemnizații, prime și altele. În acest sens invocă Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 7 noiembrie 2013, pronunțată în Cauza C-522/12, prin care s-a reținut că art. 3 alin. (1) lit. c) din Directiva 96/71 nu se opune integrării în salariul minim a unor elemente de remunerație care nu modifică raportul dintre prestația lucrătorului, pe de o parte, și contraprestația pe care acesta o primește cu titlu de remunerație pentru prestația respectivă, pe de altă parte. În același sens menționează Decizia din 13 noiembrie 2014 a Curții de Casație din Franța, pronunțată în cauzele 13-19.095, 13-19.096, 13-19.097, 13-19.098, 13-19.099, care vine să confirme că, în aprecierea atingerii cuantumului salariului minim din statul de detașare, alocațiile specifice detașării sunt considerate parte a salariului minim, în măsura în care nu sunt vărsate cu titlu de rambursare a cheltuielilor suportate efectiv pentru detașare.

6. Legislația europeană relevantă, și anume Directiva 96/71/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 decembrie 1996 privind detașarea lucrătorilor în cadrul prestării de servicii, prevede la art. 3 alin. (7) paragraful 2 faptul că alocațiile specifice detașării sunt considerate parte a salariului minim, în măsura în care nu sunt vărsate cu titlu de rambursare a cheltuielilor suportate efectiv pentru detașare, cum ar fi cheltuielile de transport, cazare și masă. Conform acestei prevederi, sumele acordate pentru aceste tipuri de cheltuieli,

inclusiv cele care privesc alte facilități, se adaugă la salariul minim, constituind totalitatea drepturilor de natură salarială de care beneficiază salariatul temporar. Aceste sume care sunt acordate cu titlu de rambursare efectivă a cheltuielilor de cazare, transport și masă (adică pe bază de documente justificative) nu se consideră drepturi de natură salarială.

7. Autorii obiecției invocă și jurisprudența Curții de Apel Galați, care prin Decizia civilă nr. 1.899 din 15 octombrie 2012 s-a pronunțat în sensul că, potrivit art. 7 alin. (2) din aceeași directivă, rezultă că alocațiile detașării sunt considerate parte a salariului minim, cu excepția cheltuielilor de transport, cazare și masă. Aceasta înseamnă că diurna, dar și salariul fac parte din noțiunea de salariu minim, iar reclamantul nu poate pretinde decât o eventuală diferență între salariul minim pe economia națională a Italiei și ceea ce a primit cu titlu de diurnă și salariu.

8. Prin obligarea agenților de muncă temporară care detașează personal în alte state membre ale Uniunii Europene la plata unui salariu, și nu a unei remunerații la nivelul salariului unui angajat din întreprinderea utilizatoare, se distruge un întreg sector de activitate. Practic, România va fi prima țară din Uniunea Europeană care nu va mai detașa personal în spațiul intracomunitar, deoarece agențiile de muncă temporară sunt obligate de legislația europeană, dar și de legislația muncii de pe teritoriul țărilor în care detașează salariații români, să asigure o remunerație cel puțin egală cu cea a unui cetățean rezident din țara respectivă, în această remunerație fiind cuprins salariul de bază și o indemnizație/alocație de detașare care completează venitul de natură salarială până la nivelul din întreprinderea utilizatoare. Pe lângă remunerația pentru munca prestată (salariu și alocație de detașare), salariatul temporar are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare. Legea criticată lasă loc interpretării conform căreia agențiile ar fi obligate să plătească salariul la nivelul din întreprinderea utilizatoare din afara țării la care se adaugă cotizațiile și impozitele aferente și suplimentar indemnizația de detașare. Aceasta conduce la un cost de peste 2.000 euro/salariat, în schimb costul unui salariat rezident este mult mai mic, în jur de 1.700 euro/salariat. Legea criticată nu este în conformitate cu Directiva 2008/104/CE și nu respectă spiritul acesteia, iar agențiile de muncă temporară vor fi nevoite să se închidă din cauza lipsei de competitivitate și astfel vor dispărea 100.000 de locuri de muncă.

9. Pe de altă parte, această măsură nedreaptă nu doar că nu va crește încasările la bugetul de stat, așa cum se spera, ci va avea un efect de bumerang prin faptul că va crește numărul șomerilor și va conduce la creșterea numărului persoanelor asistate social, reprezentate și de membrii de familie ai celor detașați, care astfel își vor pierde unica sursă de venit. Autorii obiecției mai precizează că, în prezent, din datele statistice de la Casa Națională de Pensii Publice, instituția care eliberează formularul A1 de detașare intracomunitară, reiese că sunt detașate aproximativ 100.000 de persoane. Pentru fiecare salariat detașat lunar, agențiile de muncă temporară contribuie la bugetul de stat cu aproximativ 110 euro. Rezultă că, lunar, la bugetul de stat sunt vărsate circa 11 milioane euro, ceea ce înseamnă aproximativ 132 milioane euro anual. În medie, venitul net lunar al unui salariat detașat este de aproximativ 1.500 euro, din care aproximativ 75% este trimis familiei pentru susținerea acesteia. Tot dintr-un calcul simplu reiese că lunar intră în România direct în consum aproximativ 100 milioane euro, ceea ce înseamnă peste un miliard de euro anual. Această sumă semnificativă de bani contribuie din plin la echilibrarea balanței comerciale a României.

10. Analizând situația altor state, precum Polonia, țara cu cei mai mulți salariați detașați dintre țările din estul Europei, se constată faptul că, pentru a crește veniturile bugetului de stat al Poloniei, s-a impus o suprataxare a agențiilor de muncă temporară, obligându-le să plătească contribuții sociale și de

sănătate la nivelul salariului mediu pe economie, și nu la nivelul salariului minim. Mai arată că Legea nr. 344/2006 privind detașarea salariaților în cadrul prestării de servicii transnaționale, aplicabilă, conform art. 4 lit. c), inclusiv în cazul desfășurării muncii temporare, prevede la art. 9 că „Indemnizațiile specifice detașării sunt considerate parte a salariului minim, în măsura în care nu sunt acordate salariatului pentru acoperirea cheltuielilor generate de detașare, precum cele de transport, cazare și masă.” Se creează astfel o discriminare între salariații români detașați prin punerea la dispoziție în cadrul unei societăți din afara României și salariații străini detașați în România, deoarece legislația domestică le recunoaște doar acestora din urmă indemnizațiile de detașare, ca parte a cuantumului veniturilor salariale.

11. Dispozițiile art. 145 alin. (2) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii (*Codul muncii*), în forma modificată prin art. I pct. 4 din legea criticată, contravin dispozițiilor art. 16 alin. (1) și art. 44 alin. (1) din Constituție, deoarece au eliminat condiția proporționalității concediului de odihnă acordat cu perioada de activitate efectivă. Or, concediul de odihnă presupune două componente: repausul fizic al muncitorului și remunerația aferentă zilelor de concediu de odihnă. Această remunerație este rezultată din plus-valoarea generată de angajat în decursul perioadei de muncă și în mod corespunzător este proporțională cu activitatea prestată și cu valoarea muncii prestate. În urma acestei modificări, remunerația aferentă zilelor de concediu de odihnă nu se mai acordă în concordanță cu munca prestată și, indiferent de perioada de muncă prestată în anul calendaristic, angajații ar avea drept la concediu de odihnă întreg, cu plata întreagă a zilelor de concediu. Or, este evident că, pe perioada menționată, angajatorul suferă o pierdere patrimonială, întrucât plătește drepturi salariale chiar dacă angajatul său nu prestează efectiv munca la care s-a angajat prin semnarea contractului individual de muncă. Astfel, în această situație, cauza contraprestației din partea angajatorului lipsește, acesta suferind practic o diminuare a activului său patrimonial. În acest sens invocă Decizia Curții Constituționale nr. 874 din 25 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010. În lipsa muncii prestate, angajatorul nu poate fi obligat la plata unei remunerații care să facă abstracție de această situație concretă și obiectivă. Este afectat astfel dreptul de proprietate al angajatorului, ceea ce contravine art. 44 din Constituție.

12. Totodată, autorii obiecției consideră că sunt încălcate și prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție, deoarece textul criticat creează o situație discriminatorie între angajații care se află într-o situație egală din punctul de vedere al dreptului la concediu de odihnă, și anume la activitate prestată egală, concediu de odihnă egal. Or, prin textul de lege se creează un tratament diferit, în sensul că, indiferent de perioada de muncă prestată în anul calendaristic anterior, angajații ar avea drept egal de concediu de odihnă. Invocă în acest sens jurisprudența Curții Constituționale în materia egalității în drepturi, și anume Decizia nr. 49 din 10 martie 1998, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 161 din 23 aprilie 1998.

13. Prevederile art. 145 alin. (4) din Legea nr. 53/2003 în forma modificată prin dispozițiile criticate contravin prevederilor art. 16 alin. (1) și art. 44 alin. (1) din Constituție, deoarece, în perioada de incapacitate temporară sau de concediu de maternitate, angajatul nu prestează activitate productivă și, ca atare, nu poate beneficia de drepturi salariale rezultate direct din această perioadă. În această situație, angajatorul suferă o pierdere patrimonială, întrucât continuă să plătească drepturi salariale chiar dacă angajatul său nu prestează efectiv munca la care s-a angajat prin semnarea contractului individual de muncă. Astfel, în situația de față, cauza contraprestației din partea angajatorului lipsește, acesta suferind practic o diminuare

a activului său patrimonial. În plus, angajatul, pe perioada incapacității temporare de muncă, deja a fost remunerat pentru primele 5 zile de către angajator direct, iar pentru următoarele zile, indirect, prin contribuția de 0,8% din fondul de salarii, care are destinația concedii medicale. Totodată, se creează o situație discriminatorie între angajați din punctul de vedere al dreptului la concediu de odihnă, în sensul că angajații care s-au aflat în incapacitate temporară de muncă, și deci nu au prestat munca în perioada respectivă, vor beneficia de același număr de zile de concediu de odihnă ca și angajații care au muncit întreaga perioadă a anului calendaristic.

14. În final, autorii obiecției solicită Curții Constituționale să constate că „prevederile alineatelor (3) și (4) ale art. 92, dar și prevederile alin. (2) și (4) ale art. 145 din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 53/2003 — Codul muncii (PL-x nr. 189/2014)” sunt neconstituționale.

15. În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, sesizarea a fost transmisă președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și formula punctele de vedere asupra obiecției de neconstituționalitate.

16. **Președintele Camerei Deputaților** a transmis Curții Constituționale punctul său de vedere prin Adresa cu nr. 2/5.785 din 15 decembrie 2014, prin care apreciază, în esență, că sesizarea de neconstituționalitate asupra Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 53/2003 — Codul muncii, adoptată de Camera Deputaților la data de 3 decembrie 2014, este nefondată.

17. **Guvernul** a transmis Curții Constituționale punctul său de vedere, prin Adresa nr. 5/6.691/2014 din 15 decembrie 2014, prin care apreciază că obiecția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel, arată că textele criticate sunt în deplină concordanță cu Directiva 2008/104/CE și că, potrivit art. 10 din Codul muncii, remunerația este denumită salariu. Mai mult, apreciază că art. 148 alin. (2) din Constituție nu este incident în cauză, deoarece aplicarea cu prioritate a dreptului Uniunii Europene se face de către instanțele judecătorești. Invocă în acest sens Decizia Curții Constituționale nr. 668 din 18 mai 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 487 din 8 iulie 2011, și arată că nu poate fi reținută încălcarea unui drept fundamental și că nu se justifică folosirea dispozițiilor Directivei menționate, în cadrul controlului de constituționalitate, ca normă interpusă, în temeiul art. 148 alin. (2) și (4) din Constituție. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 4 și 5 din legea criticată, consideră, pe de-o parte, că dispozițiile art. 16 alin. (1) din Constituție nu sunt incidente în cauză, iar, pe de altă parte, că art. 44 alin. (1) din Constituție nu este încălcat, deoarece, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, dreptul la concediu de odihnă plătit este o componentă a protecției sociale a muncii.

18. **Președintele Senatului** nu a comunicat punctul său de vedere asupra obiecției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând obiecția de neconstituționalitate, punctele de vedere ale președintelui Camerei Deputaților și Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

19. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. a) teza întâi din Constituție și celor ale art. 1, art. 10, art. 15, art. 16 și art. 18 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze obiecția de neconstituționalitate.

20. Obiectul controlului de constituționalitate, astfel cum rezultă din motivarea obiecției de neconstituționalitate, îl constituie dispozițiile art. I pct. 3, 4 și 5 din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 53/2003 — Codul muncii, cu

referire la art. 92 alin. (3) și (4) și art. 145 alin. (2) și (4). Legea a fost adoptată de Camera Deputaților, în calitate de Cameră decizională, la data de 3 decembrie 2014. Dispozițiile criticate completează art. 92 cu alin. (3) și (4) și modifică art. 145 alin. (2) și îl completează cu alin. (4) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, după cum urmează:

„**Art. I.** — *Legea nr. 53/2003 – Codul muncii, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 345 din 18 mai 2011, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:*

[...]

**3. La articolul 92, după alineatul (2) se introduc două noi alineate, alineatele (3) și (4), cu următorul cuprins:**

«(3) Salariul primit de salariatul temporar pentru fiecare misiune nu poate fi inferior celui pe care îl primește salariatul utilizatorului, care prestează aceeași muncă sau una similară cu cea a salariatului temporar.

(4) În măsura în care utilizatorul nu are angajat un astfel de salariat, salariul primit de salariatul temporar va fi stabilit luându-se în considerare salariul unei persoane angajate cu contract individual de muncă și care prestează aceeași muncă sau una similară, astfel cum este stabilit prin contractul colectiv de muncă aplicabil la nivelul utilizatorului».

**4. La articolul 145, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

«(2) Durata efectivă a concediului de odihnă anual se stabilește în contractul individual de muncă, cu respectarea legii și a contractelor colective de muncă aplicabile.»

**5. La articolul 145, după alineatul (3) se introduc trei noi alineate, alineatele (4)–(6), cu următorul cuprins:**

«(4) La stabilirea duratei concediului de odihnă anual, perioadele de incapacitate temporară de muncă și cele aferente concediului de maternitate, concediului de risc maternal și concediului pentru îngrijirea copilului bolnav se consideră perioade de activitate prestată.

[...]

21. În motivarea obiecției de neconstituționalitate se invocă următoarele critici de neconstituționalitate: art. I pct. 3 prin care se completează art. 92 cu alin. (3) și (4) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii contravine dispozițiilor art. 148 alin. (2) și următoarele din Constituție, privind principiul aplicării prioritare a actelor obligatorii ale Uniunii Europene, autorii obiecției vizând în special art. 148 alin. (4) referitor la garantarea ducerii la îndeplinire a obligațiilor rezultate din actul aderării și din prevederile alin. (2); art. I pct. 4 și 5 prin care se modifică art. 145 alin. (2) și se completează art. 145 cu alin. (4) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii contravine prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în fața legii și art. 44 alin. (1) privind garantarea dreptului de proprietate.

22. Curtea constată că obiecția de neconstituționalitate formulată îndeplinește condițiile prevăzute de art. 146 lit. a) teza întâi din Constituție atât sub aspectul obiectului său, fiind vorba de o lege adoptată și nepromulgată încă, cât și sub aspectul titularilor dreptului de sesizare, aceasta fiind semnată de un număr de 76 de deputați.

23. Analizând prima critică de neconstituționalitate, Curtea reține că Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, în forma sa inițială, în vigoare de la 1 martie 2003, reglementa la cap. VII (art. 87—100) din titlul II („Contractul individual de muncă”) munca prin agent de muncă temporară, ca fiind munca prestată de un salariat temporar care, din dispoziția agentului de muncă temporară, prestează munca în favoarea unui utilizator. Art. 95 alin. (2) prevedea că „Salariul primit de salariatul temporar pentru fiecare misiune nu poate fi inferior celui pe care îl primește salariatul utilizatorului, care prestează aceeași muncă sau una similară cu cea a salariatului temporar.” Prin Legea nr. 40/2011 pentru

modificarea și completarea Legii nr. 53/2003 — Codul muncii [în urma căreia a fost republicată Legea nr. 53/2003 — Codul muncii în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 345 din 18 mai 2011 (Codul muncii)], art. 95 alin. (2) a fost modificat, cu următorul cuprins: „Salariul primit de salariatul temporar pentru fiecare misiune se stabilește prin negociere directă cu agentul de muncă temporară și nu poate fi mai mic decât salariul minim brut pe țară garantat în plată.” Curtea Constituțională a fost sesizată în cadrul controlului de neconstituționalitate a priori asupra Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 53/2003 — Codul muncii (devenită Legea nr. 40/2011), pronunțând Decizia nr. 383 din 23 martie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 281 din 21 aprilie 2011, prin care a respins critica referitoare la modificarea art. 95 alin. (2) din Codul muncii.

24. Dispozițiile art. I pct. 3 din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 53/2003 — Codul muncii, prin care se completează art. 92 cu alin. (3) și (4), introduc cerința ca salariul primit de salariatul temporar pentru fiecare misiune să nu fie inferior celui pe care îl primește salariatul utilizatorului care prestează aceeași muncă sau una similară cu cea a salariatului temporar. În opinia autorilor obiecției, prin folosirea termenului de „salariu”, în loc de „remunerație”, Parlamentul nu a transpus corect Directiva privind munca prin agent de muncă temporară.

25. Cu privire la această critică, Curtea reține că prin Legea nr. 40/2011 (în urma căreia Codul muncii a fost republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 345 din 18 mai 2011) au fost transpuse prevederile art. 3, 4 și 10 din Directiva 2008/104/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 19 noiembrie 2008 privind munca prin agent de muncă temporară, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 327 din 5 decembrie 2008. Art. I pct. 3 din legea criticată pe calea obiecției de neconstituționalitate, care instituie — referitor la salarizare — principiul egalității de tratament între salariații temporari și salariații utilizatorului, preia în mod similar dispozițiile art. 5 alin. (1) din directivă, potrivit cărora condițiile de bază de angajare și de muncă aplicabile lucrătorilor temporari sunt cel puțin acelea care s-ar aplica lucrătorilor în cazul în care aceștia ar fi fost recrutați direct de întreprinderea utilizatoare respectivă pentru a ocupa același loc de muncă. Printre aceste condiții se află, potrivit definiției de la art. 3 alin. (1) lit. f) pct. (ii) din Directivă, și remunerația.

26. Astfel, conținutul normativ al textului criticat — potrivit căruia salariul primit de salariatul temporar pentru fiecare misiune nu trebuie să fie inferior celui pe care îl primește salariatul utilizatorului care prestează aceeași muncă sau una similară cu cea a salariatului temporar — nu reprezintă altceva decât reglementarea principiului egalității de tratament referitoare la salarizare, ceea ce răspunde și obiectivului Directivei 2008/104/CE, așa cum este prevăzut la art. 2 al acesteia, și anume asigurarea protecției lucrătorilor temporari și îmbunătățirea calității muncii prin agent de muncă temporară prin asigurarea aplicării principiului egalității de tratament, astfel cum este prevăzut la art. 5. Având în vedere acestea, Curtea nu poate reține încălcarea art. 148 alin. (4) din Constituție, potrivit căruia Parlamentul garantează ducerea la îndeplinire a obligațiilor rezultate din actul aderării și din prevederile alin. (2), care instituie principiul aplicării prioritare a actelor obligatorii ale Uniunii Europene.

27. Pe de altă parte, Curtea observă că, potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (2) din directiva menționată, prevederile acestei directive nu aduc atingere legislației naționale în ceea ce privește definițiile remunerației. Or, în ceea ce privește elementele contractului individual de muncă, legislația română se referă la „salariu”. Astfel, potrivit art. 10 din Codul muncii, „Contractul individual de muncă este contractul în temeiul căruia o persoană fizică, denumită salariat, se obligă să presteze

*munca pentru și sub autoritatea unui angajator, persoană fizică sau juridică, în schimbul unei remunerații denumite salariu*”, iar potrivit art. 159 alin. (1) din același act normativ, „*Salariul reprezintă contraprestația muncii depuse de salariat în baza contractului individual de muncă*”. De altfel, și Constituția folosește noțiunea de „salariu” la art. 41 privind dreptul la muncă, iar, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, „salariul reprezintă o componentă a dreptului la muncă și reprezintă contraprestația angajatorului în raport cu munca prestată de către angajat în baza unor raporturi de muncă”. (A se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 874 din 25 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010).

28. Așadar, distincția invocată de autorii obiecției între „salariu” și „remunerație”, în materia egalității de tratament între lucrătorii temporari și lucrătorii utilizatorilor, nu are relevanță constituțională. De altfel, Directiva 2008/104/CE impune cerințe minime de protecție, recunoscând, la art. 9, dreptul statelor membre de a aplica sau de a adopta acte cu putere de lege sau acte administrative mai favorabile pentru lucrători.

29. Curtea observă că, în realitate, ceea ce se critică este faptul că această distincție ar avea relevanță — sub aspectul stabilirii bazei de calcul al impozitelor și contribuțiilor datorate de agentul de muncă temporară — în cazul în care utilizatorul își desfășoară activitatea în alt stat membru al Uniunii Europene, caz în care, în practică, s-a interpretat că sunt aplicabile dispozițiile referitoare la detașare, inclusiv cea privind acordarea indemnizației de detașare. Autorii obiecției critică interpretarea conform căreia agenții de muncă temporară ar fi obligați să plătească salariul la nivelul din întreprinderea utilizatoare din afara țării, la care se adaugă cotizațiile și impozitele aferente și suplimentar indemnizația de detașare, ceea ce ar avea un impact social negativ. Cu privire la această critică, Curtea reține, pe de-o parte, că, potrivit art. 160 din Codul muncii, salariul cuprinde salariul de bază (ca parte fixă), precum și indemnizațiile, sporurile, precum și alte adaosuri (ca parte variabilă). Pe de altă parte, această critică vizează interpretarea legislației române și europene și aplicarea acestora în situația în care utilizatorul desfășoară activitatea în alt stat membru al Uniunii Europene, mai exact interpretarea și aplicarea Legii nr. 344/2006 privind detașarea salariaților în cadrul prestării de servicii transnaționale și a Directivei 96/71/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 decembrie 1996 privind detașarea lucrătorilor în cadrul prestării de servicii. Or, potrivit jurisprudenței constante a Curții Constituționale, aceasta nu are atribuția de a interpreta normele europene pentru a clarifica sau stabili conținutul acestora, întrucât această atribuție revine Curții de Justiție a Uniunii Europene. Aceste aspecte reprezintă chestiuni de aplicare și interpretare a legii, care nu intră în competența de soluționare a Curții Constituționale, neținând de constituționalitatea textului criticat care instituie egalitatea de tratament referitoare la salariu între lucrătorii temporari și lucrătorii utilizatorului.

30. Analizând criticile de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 pct. 4 și 5 referitoare la modificarea art. 145 alin. (2) din Codul muncii și la completarea acestui articol cu alin. (4), critici raportate la art. 16 alin. (1) și art. 44 alin. (1) din Constituție, Curtea reține că, potrivit art. 145 alin. (2) din Codul muncii, în forma actuală, „*Durata efectivă a concediului de odihnă anual se stabilește în contractul individual de muncă, cu respectarea legii și a contractelor colective aplicabile, și se acordă proporțional cu activitatea prestată într-un an calendaristic*.” Dispozițiile art. 145 fac parte din titlul III (*Timpul de muncă și timpul de odihnă*), capitolul III (*Concediile*), secțiunea 1 (*Concediul de odihnă anual și alte concedii ale salariaților*) din Codul muncii și reglementează durata minimă [20 de zile lucrătoare, potrivit alin. (1)] și durata efectivă a concediului de odihnă.

Durata concediului de odihnă la care salariatul are dreptul constituie o clauză esențială la încheierea contractului individual de muncă, potrivit art. 17 alin. (3) lit. i) din Codul muncii.

31. Curtea reține că dispozițiile criticate, care modifică art. 145 alin. (2) din Codul muncii, nu mai prevăd *expressis verbis* noțiunea de „proporționalitate” a concediului de odihnă cu activitatea prestată, din motive de tehnică legislativă, deoarece aceste dispoziții trebuie să se coreleze cu cele nou-introduse la alin. (4) [*„La stabilirea duratei concediului de odihnă anual, perioadele de incapacitate temporară de muncă și cele aferente concediului de maternitate, concediului de risc maternal și concediului pentru îngrijirea copilului bolnav se consideră perioade de activitate prestată”*] și la alin. (6) [*„Salariatul are dreptul la concediu de odihnă anual și în situația în care incapacitatea temporară de muncă se menține, în condițiile legii, pe întreaga perioadă a anului calendaristic, angajatorul fiind obligat să acorde concediul de odihnă anual într-o perioadă de 18 luni începând cu anul următor celui în care acesta s-a aflat în concediu medical.”*] Așadar, prin completarea art. 145 cu alin. (6), legiuitorul a introdus obligația angajatorului de a acorda concediu de odihnă anual în situația în care incapacitatea temporară de muncă se menține pe întreaga perioadă a anului calendaristic. Or, dacă s-ar fi menținut noțiunea de „proporționalitate” în alin. (1), aceste dispoziții nu s-ar fi corelat cu cele ale alin. (6).

32. Prin urmare, și după intrarea în vigoare a prevederilor criticate, durata concediului de odihnă se stabilește în funcție de activitatea prestată într-un an calendaristic, cu excepțiile prevăzute strict și limitativ de lege. Dispozițiile criticate nu conduc la eliminarea cerinței proporționalității concediului de odihnă cu activitatea prestată, astfel cum susțin autorii obiecției de neconstituționalitate, ci principiul proporționalității concediului de odihnă cu activitatea prestată — *pro rata temporis* — urmează să se aplice în continuare, iar perioadele de incapacitate temporară de muncă și cele aferente concediului de maternitate, concediului de risc maternal și concediului pentru îngrijirea copilului bolnav se consideră perioade de activitate prestată. Numai în cazurile în care incapacitatea temporară de muncă se menține pe întreaga perioadă a anului calendaristic, concediul de odihnă se acordă într-o perioadă de 18 luni începând cu anul următor celui în care angajatul s-a aflat în concediu medical.

33. Modificarea legislativă criticată ține cont de prevederile art. 7 alin. (1) din Directiva 2003/88/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 4 noiembrie 2003 privind anumite aspecte ale organizării timpului de lucru, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 299 din 18 noiembrie 2003, potrivit căreia „*Statele membre iau măsurile necesare pentru ca orice lucrător să beneficieze de un concediu anual plătit de cel puțin patru săptămâni în conformitate cu condițiile de obținere și de acordare a concediilor prevăzute de legislațiile și practicile naționale*.” Potrivit jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene referitoare la interpretarea art. 7 din această directivă, statelor membre le este permis să prevadă că dreptul la concediul anual plătit acordat de dreptul național variază în funcție de cauza absenței lucrătorului din motive de sănătate, cu condiția să fie întotdeauna mai mare sau egal cu perioada minimă de 4 săptămâni prevăzută la art. 7 din directivă. Acest articol trebuie interpretat în sensul că nu se opune unei dispoziții naționale care prevede, în funcție de cauza absenței lucrătorului aflat în concediu medical, o perioadă de concediu anual plătit mai mare sau egală cu perioada minimă de 4 săptămâni garantată de această directivă (Hotărârea din 24 ianuarie 2012, pronunțată în Cauza C-282/10, *Maribel Dominguez împotriva Centre informatique du Centre Ouest Atlantique și Préfet de la région Centre*, paragrafele 49 și 50). Totodată, prin Hotărârea din 20 ianuarie 2009, pronunțată în cauzele conexe C-350/06

și C-520/06, *Gerhard Schultz-Hoff împotriva Deutsche Rentenversicherung Bund și Stringer și alții împotriva Her Majesty's Revenue and Customs*, s-a reținut că finalitatea dreptului la concediul anual plătit este aceea de a-i permite lucrătorului să se odihnească și să dispună de o perioadă de destindere și de recreere. Astfel, această finalitate diferă de cea a dreptului la concediul medical, care se acordă lucrătorului pentru ca acesta să poată să se refacă după o boală (paragraful 25).

Așadar, sub aspectul dreptului la concediul de odihnă, Directiva 2003/88/CE nu face nicio distincție între lucrătorii care, în perioada de referință, sunt absenți de la serviciu pentru că se află în concediu medical, de scurtă sau de lungă durată, și cei care au lucrat efectiv în perioada menționată (paragraful 40). Rezultă că un stat membru nu poate condiționa dreptul la concediul anual plătit conferit chiar de Directiva 2003/88/CE tuturor lucrătorilor de obligația de a fi lucrat efectiv în perioada de referință stabilită de statul menționat (paragraful 41).

34. Din analiza procesului legislativ al Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 53/2003 — Codul muncii reiese că, la data de 20 februarie 2014, Comisia Europeană a decis punerea în întârziere a României pentru transpunerea incorectă a Directivei 2003/88/CE privind anumite aspecte ale organizării timpului de lucru, deoarece legislația națională [și anume art. 145 alin. (2) din Codul muncii, art. 5 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 250/1992 privind concediul de odihnă și alte concedii ale salariaților din administrația publică, din regiile autonome cu specific deosebit și din unitățile bugetare, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 118 din 13 iunie 1995, art. 22 din Ordonanța Guvernului nr. 6/2007 privind unele măsuri de reglementare a drepturilor salariale și a altor drepturi ale funcționarilor publici până la intrarea în vigoare a legii privind sistemul unitar de salarizare și alte drepturi ale funcționarilor publici, precum și creșterile salariale care se acordă funcționarilor publici în anul 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 66 din 29 ianuarie 2007, și art. 23 din Ordonanța Guvernului nr. 10/2008 privind nivelul salariilor de bază și al altor drepturi ale personalului bugetar salarizat potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2000 privind sistemul de stabilire a salariilor de bază pentru personalul contractual din sectorul bugetar și personalului salarizat potrivit anexelor nr. II și III la Legea nr. 154/1998 privind sistemul de stabilire a salariilor de bază în sectorul bugetar și a indemnizațiilor pentru persoane care ocupă funcții de demnitate publică, precum și unele măsuri de reglementare a drepturilor

salariați și a altor drepturi ale personalului contractual salarizat prin legi speciale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 79 din 1 februarie 2008] ridică probleme de compatibilitate cu art. 7 din directiva menționată.

35. Cu privire la critica referitoare la încălcarea art. 44 din Constituție, prin diminuarea dreptului de proprietate al angajatorului, se reține că aceasta este neîntemeiată, de vreme ce concediul de odihnă se acordă în continuare proporțional cu activitatea prestată, cu excepția cazurilor expres și limitativ prevăzute de lege, în care se instituie obligația de acordare a concediului de odihnă chiar dacă nu s-a prestat efectiv activitatea, și anume cazurile de incapacitate temporară de muncă, concediu de maternitate, concediu de risc maternal și concediu pentru îngrijirea copilului bolnav, perioade pe care legea le consideră perioade de activitate prestată, în vederea acordării concediului de odihnă. Aceste dispoziții criticate au fost reglementate avându-se în vedere necesitatea transunerii corecte a art. 7 din Directiva 2003/88/CE, astfel cum a fost interpretat prin jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene.

36. Referitor la critica privind încălcarea egalității în fața legii, consacrată constituțional de art. 16 alin. (1), Curtea reține că susținerile autorilor obiecției de neconstituționalitate, potrivit cărora, indiferent de perioada de muncă prestată în anul calendaristic anterior, angajații ar avea drept egal de concediu de odihnă sunt neîntemeiate. Faptul că angajații care prestează efectiv activitatea și angajații care se află în incapacitate temporară de muncă, concediu de maternitate, concediu de risc maternal și concediu pentru îngrijirea copilului bolnav beneficiază de același tratament juridic (acordarea concediului de odihnă) nu constituie o discriminare care să conducă la încălcarea prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituție, dispozițiile criticate fiind reglementate cu scopul de a respecta dreptul la concediu de odihnă și pentru persoanele care s-au aflat în concediu medical, având în vedere finalitatea diferită a concediului medical și a concediului de odihnă și ținând cont de art. 7 din Directiva 2003/88/CE, astfel cum a fost interpretat prin jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene.

37. Având în vedere toate acestea, Curtea reține că prevederile art. I pct. 3 cu referire la art. 92 alin. (3) și (4), art. I pct. 4 cu referire la art. 145 alin. (2) și art. I pct. 5 cu referire la art. 145 alin. (4) din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 53/2003 — Codul muncii nu contravin dispozițiilor invocate din Legea fundamentală.

38. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. a) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 11 alin. (1) lit. A.a), al art. 15 alin. (1) și al art. 18 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, obiecția de neconstituționalitate și constată că dispozițiile art. I pct. 3 cu referire la art. 92 alin. (3) și (4), art. I pct. 4 cu referire la art. 145 alin. (2) și art. I pct. 5 cu referire la art. 145 alin. (4) din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 53/2003 — Codul muncii sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Președintelui României și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 17 decembrie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiorean**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### privind acordarea prestațiilor sub forma biletelor de tratament balnear, pentru anul 2015, prin sistemul organizat și administrat de Casa Națională de Pensii Publice

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 124 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Prezenta hotărâre are ca obiect de reglementare regulile de stabilire a numărului biletelor de tratament balnear pentru anul 2015 și modul de acordare, distribuire și de decontare a acestora.

Art. 2. — În unitățile de tratament balnear, proprietate a Casei Naționale de Pensii Publice, este asigurat pentru anul 2015 un număr maxim de 59.641 de locuri la tratament balnear, repartizate pe maximum 19 serii de trimitere.

Art. 3. — La numărul de locuri prevăzut la art. 2 se adaugă, până la nivelul sumelor prevăzute cu această destinație în bugetul asigurărilor sociale de stat pe anul 2015, numărul de locuri la tratament balnear contractat cu alți operatori economici interesați, număr care se va stabili după atribuirea contractelor, în funcție de prețurile oferite pe bilet.

Art. 4. — Numărul biletelor de tratament balnear care se acordă gratuit categoriilor de persoane beneficiare ale prevederilor unor legi speciale, cu caracter reparatoriu, se stabilește prin aplicarea unei cote de maximum 15% din totalul

numărului de bilete, rezultat în conformitate cu prevederile art. 2 și 3.

Art. 5. — În perioada unui an calendaristic, persoana îndreptățită poate beneficia de un singur bilet de tratament.

Art. 6. — Pot beneficia de tratament balnear, în condițiile legii, persoanele care au calitatea de:

- a) pensionar al sistemului public de pensii;
- b) asigurat al sistemului public de pensii;
- c) beneficiar al prevederilor unor legi speciale, care reglementează dreptul la bilete de tratament balnear.

Art. 7. — (1) Distribuirea biletelor de tratament balnear se face de către Casa Națională de Pensii Publice, prin casele teritoriale de pensii.

(2) Decontarea costurilor biletelor de tratament balnear se face de către Casa Națională de Pensii Publice, din fondurile aprobate prin Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2015 nr. 187/2014, la capitolul „Asigurări și asistență socială”, titlul „Asistență socială”, alineatul „Ajutoare sociale în natură”, către prestatorii de servicii, potrivit legii.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:

p. Viceprim-ministru, ministrul afacerilor interne,  
**Ilie Botoș,**

secretar de stat

Ministrul apărării naționale,

**Mircea Dușa**

Ministrul muncii, familiei, protecției sociale  
și persoanelor vârstnice,

**Rovana Plumb**

Ministrul delegat pentru dialog social,

**Liviu-Marian Pop**

Prim-adjunctul directorului Serviciului Român de Informații,

**Florian Coldea**

Ministrul finanțelor publice,

**Darius-Bogdan Vâlcov**

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

### privind acordarea unor ajutoare de urgență

În temeiul prevederilor art. 108 din Constituția României, republicată, și ale art. 28 alin. (1) din Legea nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă acordarea unor ajutoare de urgență în valoare totală de 1.346.650 lei din creditele bugetare aprobate cu această destinație în bugetul Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârștnice pe anul 2015, pentru sprijinirea unui număr total de 533 de familii și

persoane singure, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre, aflate în situații de necesitate cauzate de inundații, fenomene hidrometeorologice periculoase, alunecări de teren, incendii, stare gravă de sănătate ori alte cauze care pot conduce la riscul de excluziune socială.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:  
Ministrul muncii, familiei, protecției sociale  
și persoanelor vârstnice,  
**Rovana Plumb**  
Ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,  
**Nicolae-Liviu Dragnea**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Darius-Bogdan Vâlcov**

București, 28 ianuarie 2015.  
Nr. 55.

ANEXĂ

Nr. crt.	Numele și prenumele	Adresa	Județul	Suma — lei —
0	1	2	3	4
1	Amagde Elisabeta	comuna Balcani, satul Frumoasa	Bacău	3.500
2	Apetrei Dinuța	municipiul Bacău, Str. Energiei nr. 33, bl. 33, sc. A, ap. 19	Bacău	15.000
3	Căldăraru Vasile	comuna Izvorul Berheciului, satul Izvorul Berheciului	Bacău	3.000
4	Ciocan Liliana	municipiul Bacău, str. Mihai Viteazu, bl. 3, sc. A, ap. 25	Bacău	4.000
5	Ciubotaru Mariana	comuna Căiuți, sat Plopeni	Bacău	3.000
6	Crihan Rodica	municipiul Bacău, str. Bucegi nr. 129, bl. 129, sc. B, ap. 17	Bacău	3.000
7	David Margareta	municipiul Bacău, Str. Republicii, bl. 74, sc. E, ap. 15	Bacău	10.000
8	Druțu Ionela	municipiul Moinești, str. George Coșbuc nr. 41	Bacău	4.000
9	Enciu Catinca	comuna Blăgești, satul Valea lui Ion	Bacău	3.000
10	Gavrilă Alina	municipiul Bacău, Str. 9 Mai nr. 38, bl. 38, sc. A, ap. 12	Bacău	3.000
11	Hanus Lăcrămioara	municipiul Bacău, str. Ștefan cel Mare, bl. 13, sc. A, ap. 25	Bacău	15.000
12	Iordache Laura	municipiul Bacău, Str. Republicii nr. 84, bl. 84, sc. A, ap. 1	Bacău	3.000
13	Lovin Nina	comuna Colonești, satul Valea Mare	Bacău	3.000
14	Manciu Marian	municipiul Bacău, Str. Stadionului nr. 3, bl. 3, sc. A, ap. 97	Bacău	3.500
15	Mireanu Viorica	comuna Măgirești, satul Șesuri	Bacău	2.500
16	Moroșanu Ionel	comuna Măgura, satul Dealu Mare	Bacău	4.000
17	Neagu Ioana Silvia	comuna Podu Turcului, satul Podu Turcului	Bacău	3.000
18	Păduraru Luminița	municipiul Bacău, Str. 22 Decembrie, bl. 32, sc. B, ap. 8	Bacău	3.000
19	Păun Tone	comuna Parava, satul Rădoaia	Bacău	3.000
20	Sandu Maria	municipiul Bacău, str. Bucium nr. 4, bl. 4, sc. A, ap. 11	Bacău	3.000
21	Văsioiu Dorina	comuna Coțofănești, satul Borșani	Bacău	3.500
22	Holban Mihai	municipiul Bacău, str. G. Bacovia nr. 1	Bacău	2.000

0	1	2	3	4
23	Iancu Constantin	comuna Berești Tazlău, satul Tescani	Bacău	3.500
24	Iacob Viorel Remus	municipiul Oradea, bd. Dacia nr. 34, bl. U55, ap. 26	Bihor	4.000
25	Bălan Alunița Rada	municipiul Bistrița, str. Avram Iancu nr. 16, sc. B, ap. 30	Bistrița-Năsăud	15.000
26	Cojoc Ioana	comuna Șieuș, satul Lunca nr. 74	Bistrița-Năsăud	1.200
27	Ababe Vasile Dorin	comuna Hănești, Str. Principală	Botoșani	500
28	Ailoaiei-lordache Dorina-Georgeta	comuna Hănești, Str. Principală nr. 28	Botoșani	700
29	Amarandei Ion	municipiul Dorohoi, Aleea Victoriei nr. 3, bl. D20, ap. 30	Botoșani	3.500
30	Apopei Mihaiță	comuna Hănești	Botoșani	700
31	Avram Romică	comuna Corni	Botoșani	1.500
32	Băetu Laurențiu	municipiul Botoșani, str. Adrian Adamiu nr. 10, sc. A, ap. 14	Botoșani	2.000
33	Barbălată Dinu Constantin	comuna Vârfu Câmpului, satul Ionășeni	Botoșani	1.000
34	Beldiman Ortansa	comuna Hănești	Botoșani	300
35	Brînzei Carmen	municipiul Dorohoi, str. Cuparencu nr. 1	Botoșani	3.000
36	Brumărăș Luminița	municipiul Botoșani, str. Mihail Kogălniceanu nr. 24, sc. A, ap. 15	Botoșani	3.000
37	Căruntu Florina	comuna Dângeni, satul Iacobeni, Str. Principală nr. 126	Botoșani	3.000
38	Chirilă Daniel-Mihai	comuna Hănești, str. Tâmplarului nr. 1	Botoșani	500
39	Cloșcă Marian	comuna Dângeni, satul Hulub	Botoșani	500
40	Cojocar Gheorghe	comuna Hănești, Str. Principală nr. 5	Botoșani	500
41	Constantin Cornelia	municipiul Botoșani, bd. George Enescu nr. 36, sc. B, ap. 6	Botoșani	2.500
42	Cotos Elena Marilena	municipiul Dorohoi, str. Ștefan Airinei nr. 26, sc. B, ap. 14	Botoșani	2.500
43	Cremanuta Mihai	orașul Flămânzi	Botoșani	2.000
44	Dragu Cristinel Vasile	comuna Cristești, satul Cristești	Botoșani	3.000
45	Dumitriu Gheorghe	comuna Hănești, Str. Principală nr. 22	Botoșani	300
46	Făină Gabriel Marian	comuna Hănești	Botoșani	1.000
47	Făină Gheorghe	comuna Hănești	Botoșani	500
48	Ferari Georgeta	comuna Hănești	Botoșani	300
49	Fulga Florentina	municipiul Dorohoi, str. C.D. Ghenea nr. 112A, sc. B	Botoșani	3.000
50	Hăilă Mihai	comuna Corni, satul Corni	Botoșani	2.000
51	Hălăucă Maria	comuna Hănești, Str. Principală nr. 9	Botoșani	300
52	Hangan Nicoleta	municipiul Dorohoi, Aleea Amurgului nr. 4, et. 3, ap. 16	Botoșani	3.000
53	Hogeag Eleonora	comuna Hănești	Botoșani	300
54	Ilie Ioana	comuna Hănești, Str. Principală nr. 10	Botoșani	400
55	lordache Silvia	comuna Hănești, Str. Principală nr. 26	Botoșani	500
56	Ispir Gabi	municipiul Botoșani, Str. Independenței nr. 11, sc. D, ap. 2	Botoșani	2.500
57	Jacota Elena	municipiul Dorohoi, Bd. Victoriei nr. 2, bl. A2, et. 4, ap. 15	Botoșani	2.000
58	Lazăr Clara	comuna Dângeni	Botoșani	1.000
59	Leonte Gabriel	municipiul Dorohoi, Bd. Victoriei nr. 40, bl. C1, ap. 9	Botoșani	2.500
60	Lupan Dorel	municipiul Botoșani, Aleea Crizantemelor nr. 3, bl. K 39, sc. A, ap. 30	Botoșani	2.500
61	Lupu Costache	comuna Hănești	Botoșani	350
62	Melinceanu Ioan	comuna Hănești	Botoșani	500
63	Mocanu Nicoleta	municipiul Botoșani, str. Tulbureni nr. 8	Botoșani	3.000
64	Murgu Teofil Augustin	municipiul Dorohoi, Aleea Amurgului nr. 12, sc. A, ap. 7, et. 1 (domiciliul legal); Aleea Păcii nr. 6, et. 1 (domiciliul în fapt)	Botoșani	3.000
65	Nedelea Gheorghită	comuna Hănești, Str. Lăptăriei nr. 3	Botoșani	400
66	Negru Maria	comuna Hănești	Botoșani	1.700
67	Negru Stelian	comuna Hănești	Botoșani	300
68	Pădurariu Elena	comuna Hănești, Str. Tâmplarului nr. 3	Botoșani	500
69	Patache Corneliu	municipiul Botoșani, str. Tudor Vladimirescu bl. F12, sc. A, ap. 9	Botoșani	500
70	Popovici Maria	comuna Hănești	Botoșani	300
71	Rotariu Costache	comuna Românești, satul Dămideni	Botoșani	1.000



0	1	2	3	4
72	Salvari Cristinel Florin	municipiul Botoșani, str. Virnav nr. 36, sc. B, ap. 3	Botoșani	3.000
73	Simionică Paraschiva	comuna Nicșeni, satul Dorobanți	Botoșani	1.700
74	Sîsîiac Cristina	municipiul Dorohoi, Aleea Mărului nr. 3, bl. D17, ap. 19	Botoșani	3.000
75	Spiridon Maricel	comuna Hănești	Botoșani	300
76	Ștefan Gheorghe	comuna Hănești	Botoșani	1.500
77	Ștefan Maricel	comuna Hănești	Botoșani	2.000
78	Sună Maria-Ionela	comuna Hănești	Botoșani	800
79	Tabarcea Ionel	comuna Hănești, Str. Principală nr. 34	Botoșani	500
80	Turiceac Petru	municipiul Dorohoi, Str. Zimbrului nr. 5	Botoșani	3.000
81	Ungureanu Mihai	comuna Hănești	Botoșani	300
82	Vacariu Liviu Vasile	municipiul Botoșani, Aleea Grivița nr. 17, sc. A, ap. 7	Botoșani	2.500
83	Vacariu Saveta	comuna Vișoara Mică	Botoșani	2.000
84	Viziteu Daniela	municipiul Dorohoi, str. Căpitan Rădulescu nr. 10	Botoșani	2.500
85	Viziteu Gheorghe	municipiul Dorohoi, str. Venus nr. 6	Botoșani	2.000
86	Zahariuc Marian	comuna Hănești, Str. Principală	Botoșani	300
87	Zaiti Mihaela Loredana	municipiul Dorohoi, Aleea Mărului nr. 3, bl. D17, ap. 2	Botoșani	1.500
88	Manciu Cătălina Anca	municipiul Brașov, str. Ciceu nr. 5, bl. 32, sc. A, ap. 2	Brașov	1.000
89	Neghină Costel Viorel	municipiul Codlea, Str. Chimștilor nr. 2, bl. 2, ap. 9	Brașov	5.000
90	Adamache Mihai	comuna Vernești, satul Nișcov	Buzău	1.000
91	Adamache Smaranda	comuna Vernești, satul Nișcov	Buzău	1.000
92	Albu Georgeta	comuna Chiliile, satul Crevelești	Buzău	1.000
93	Alexandrescu Anișoara	comuna Beceni, satul Beceni nr. 158	Buzău	1.000
94	Andrei Marinela	comuna Vernești, satul Căndești	Buzău	1.000
95	Andrei Sava	municipiul Râmnicu Sărat, Str. 9 Mai nr. 7	Buzău	500
96	Anghel Vasile	comuna Vernești, satul Căndești	Buzău	800
97	Bacanu Violeta	comuna Vernești, satul Căndești	Buzău	800
98	Bălan Iulian	comuna Chiliile, satul Glodu Petcari	Buzău	1.000
99	Balotă Dumitru	comuna Vernești, satul Căndești	Buzău	1.000
100	Barbu Nicolae	comuna Vernești, satul Vernești	Buzău	1.000
101	Budeanu Florica	comuna Vernești, satul Vernești	Buzău	1.000
102	Budui Victoria	comuna Berca, satul Rătești, str. Cojanu nr. 136	Buzău	5.000
103	Ciochinică Ion	comuna Chiliile, satul Chiliile	Buzău	1.000
104	Cismaru Viorica	municipiul Râmnicu Sărat, str. Căineni nr. 22	Buzău	1.000
105	Cojanu Elena	comuna Bisoca, satul Lopătăreasa nr. 97	Buzău	2.000
106	Constantin Sorin Nicușor	municipiul Râmnicu Sărat, str. Costieni, bl. 7B, et. 3, ap. 16	Buzău	2.000
107	David Dumitru	comuna Vernești, satul Vernești	Buzău	1.000
108	Dedu Pompilia	comuna Vernești, satul Zorești	Buzău	1.000
109	Dinu Aida Mara	comuna Vernești, satul Vernești	Buzău	1.000
110	Dinu George Alexandru	comuna Vernești, satul Vernești	Buzău	2.000
111	Dobre Maria	municipiul Buzău, cartierul Broșteni, bl. P1, et. 1, ap. 7	Buzău	1.000
112	Dobre Petre	comuna Chiliile, satul Crevelești	Buzău	1.000
113	Dobrin Florin	comuna Cernătești, satul Cernătești	Buzău	2.000
114	Dobrișan Viorel	comuna Vernești, satul Nișcov	Buzău	1.000
115	Dragnea Aurelia	comuna Scutelnici, satul Scutelnici	Buzău	500
116	Frunză Elena Magdalena	comuna Movila Banului, satul Movila Banului	Buzău	2.000
117	Găzdaru Alina Liliana	comuna Largu, satul Largu, Str. Păcii nr. 6	Buzău	500
118	Ghiveci Gheorghe	comuna Vernești, satul Nișcov	Buzău	1.000
119	Hulduban Lică	comuna Vernești, satul Zorești	Buzău	1.000
120	Ispas Florin	comuna Vernești, satul Căndești	Buzău	800
121	Ispas Rita	comuna Vernești, satul Căndești	Buzău	800
122	Jilavu Florica	comuna Chiliile, satul Trestioara	Buzău	1.000
123	Lete Mihaela Adriana	comuna Vernești, satul Zorești	Buzău	1.000
124	Lopată Maria	comuna Chiliile, satul Chiliile	Buzău	1.000

0	1	2	3	4
125	Mantea Elena	municipiul Buzău, str. Caraiman bl. B4, et. 3, ap. 14	Buzău	300
126	Marinoiu Georgeta	comuna Vernești, satul Cârdești	Buzău	1.000
127	Melu Ion	comuna Vernești, satul Mierea	Buzău	1.500
128	Melu Maria	comuna Vernești, satul Mierea	Buzău	1.500
129	Mihăescu Dumitru	comuna Bălăceanu, satul Bălăceanu	Buzău	1.000
130	Mocanu Ioana	municipiul Buzău, cartierul Dorobanți 1, bl. 6D, et. 4, ap. 20	Buzău	1.000
131	Nan Neculai	comuna Gherăseni, satul Gherăseni	Buzău	1.000
132	Năstase Hari	comuna Vernești, satul Cârdești	Buzău	1.000
133	Năstase Vasile	comuna Vernești, satul Cârdești	Buzău	2.000
134	Negrei Mariana Irina	comuna Vernești, satul Cârdești	Buzău	800
135	Nica Maria	comuna Vernești, satul Cârdești	Buzău	800
136	Niculescu Marioara	comuna Vernești, satul Vernești	Buzău	1.000
137	Panait Maria	municipiul Buzău, cartierul Micro XIV, bl. 29A, ap. 9	Buzău	1.000
138	Păpălici Eugenia	municipiul Râmnicu Sărat, Str. Pieței bl. 16F, et. 3, ap. 14	Buzău	1.000
139	Papuc Gabriela Mihaela	comuna Cochirleanca, satul Boboc	Buzău	2.000
140	Păscociu Daniel	comuna Vernești, satul Vernești	Buzău	1.000
141	Patache Lucreția Doina	comuna Vernești, satul Zorești	Buzău	1.000
142	Pirpiliu Goe Emanuel	comuna Vernești, satul Cârdești	Buzău	800
143	Poncea Lucica	comuna Gherăseni, str. George Sava nr. 727	Buzău	1.000
144	Popa Georgeta	municipiul Buzău, str. Frâsinet bl. F6, sc. A, et. 4, ap. 14	Buzău	1.500
145	Preda Mieluța	comuna Vernești, satul Cârdești	Buzău	1.000
146	Puiu Dumitra	municipiul Râmnicu Sărat, str. Costieni nr. 56A	Buzău	1.000
147	Radu Cornel	municipiul Râmnicu Sărat, Str. Albinelor nr. 7	Buzău	500
148	Răduță Radu	comuna Chiliile, satul Chiliile	Buzău	1.000
149	Ristea Ion	comuna Vernești, satul Vernești	Buzău	1.000
150	Stoica Iordache	municipiul Râmnicu Sărat, str. Domirești nr. 3	Buzău	1.500
151	Terente Constantin	comuna Chiliile, satul Chiliile	Buzău	1.000
152	Toma Veta	comuna Vernești, satul Cârdești	Buzău	1.500
153	Trifan Robică	comuna Vernești, satul Săsenii Vechi	Buzău	1.000
154	Tufan Elena	comuna Vernești, satul Cârdești	Buzău	1.000
155	Tureac Aurica	comuna Vernești, satul Vernești	Buzău	1.000
156	Ungureanu Angelica	comuna Vintilă Vodă, satul Vintilă Vodă	Buzău	3.000
157	Vacaru Ion	comuna Vernești, satul Vernești	Buzău	1.000
158	Vasile Ruxandra	comuna Chiliile, satul Chiliile	Buzău	3.000
159	Vergu Costel	comuna Vernești, satul Mierea	Buzău	1.500
160	Zahanagiu Nicolae	comuna Vernești, satul Cârdești	Buzău	800
161	Zahanagiu St. Nicolae	comuna Vernești, satul Cârdești	Buzău	800
162	Zăvoianu Constanța	comuna Vintilă Vodă, satul Sârbești	Buzău	1.000
163	Bunea Maria	orașul Budești, Str. Constructorilor nr. 17	Călărași	500
164	Docea Constantina	comuna Fundeni, Str. Freziei nr. 5	Călărași	500
165	Nițu Costin Viorel	municipiul Călărași, Str. Zăvoiuului nr. 4, bl. E13, sc. C, ap. 19	Călărași	5.000
166	Nuțu Irina Georgiana	municipiul Călărași, Str. Cornișei nr. 32, bl. C22, sc. 1, ap. 17	Călărași	500
167	Ștefan Rodica	comuna Fundeni, str. București nr. 75	Călărași	500
168	Daravoina Ana	municipiul Caransebeș, Calea Severinului nr. 92A	Caraș-Severin	4.000
169	Crăciun Stelica	municipiul Reșița, Calea Caransebeșului, bl. 7A, sc. 1, ap. 8	Caraș-Severin	2.000
170	Enescu Georgiana Alice	municipiul Constanța, bd. Ferdinand nr. 87, bl. A4, sc. A, ap. 11	Constanța	5.000
171	Idița Maria	comuna Chirnogeni, satul Credința, Str. Dreptății nr. 14	Constanța	4.000
172	Popa Nicolae Sebastian	municipiul Mangalia, Bd. 1 Decembrie 1918 nr. 34, bl. 11, sc. B, ap. 9	Constanța	4.000
173	Șpartoc Cristian Laurențiu	orașul Murfatlar, Calea București nr. 1D (domiciliul legal); municipiul Constanța, str. Hatman Arbore nr. 10 (fără forme legale)	Constanța	5.000
174	Stafie Ion	comuna Adamclisi, str. Jan Dinu nr. 28	Constanța	7.000

0	1	2	3	4
175	Tudor Paraschiva	comuna Gârliciu, str. Gheorghe Doja nr. 11	Constanța	4.500
176	Adam Lucia-Constantina	municipiul Târgoviște, Str. Ialomiței nr. 17	Dâmbovița	1.500
177	Barbu Domnica	comuna Gura Ocniței, str. Cămine nr. 4	Dâmbovița	2.000
178	Breazu Liliana	comuna Gura Ocniței, str. Capul Plaiului nr. 59	Dâmbovița	1.200
179	Catinca Remus	comuna Mănești, satul Drăgăești-Pământenii nr. 66	Dâmbovița	2.000
180	Crăciun Maria	municipiul Târgoviște, str. Radu Popescu nr. 29, sc. A, ap. 2	Dâmbovița	1.500
181	Dincă Elena	comuna Gura Ocniței, str. Capul Plaiului nr. 22	Dâmbovița	800
182	Dragomir Niculina Nicoleta	comuna Gura Ocniței, str. Capul Plaiului nr. 25	Dâmbovița	800
183	Dumitrache Ion	comuna Gura Ocniței	Dâmbovița	1.000
184	Duțan Daniela	comuna Gura Ocniței, str. Capul Plaiului nr. 12	Dâmbovița	800
185	Duțan Iulian	comuna Gura Ocniței, str. Capul Plaiului nr. 13	Dâmbovița	800
186	Duțan Mariana	comuna Gura Ocniței, str. Capul Plaiului nr. 11	Dâmbovița	800
187	Duțan Rita Georgiana	comuna Gura Ocniței, str. Capul Plaiului nr. 28	Dâmbovița	1.500
188	Duțan Vasile	comuna Gura Ocniței, Calea Târgoviștei nr. 84	Dâmbovița	1.500
189	Duțu Serghe	comuna Valea Lungă, str. Valea Mare nr. 72	Dâmbovița	5.000
190	Faur Andreea	comuna Gura Ocniței, str. Capul Plaiului nr. 16	Dâmbovița	1.000
191	Faur Elisabeta	comuna Gura Ocniței	Dâmbovița	500
192	Faur Gheorghe	comuna Gura Ocniței, str. Capul Plaiului nr. 3	Dâmbovița	1.000
193	Faur Viorel	comuna Gura Ocniței, str. Capul Plaiului nr. 37	Dâmbovița	800
194	Florescu Vasile	comuna Gura Ocniței, str. Capul Plaiului nr. 17	Dâmbovița	800
195	Georgescu Emilia	orașul Titu, str. I.C. Visarion nr. 21, bl. 12, sc. B, ap. 5	Dâmbovița	1.500
196	Gheorghe Steliana	municipiul Târgoviște, str. Poet Grigore Alexandrescu nr. 1, bl. E6, ap. 18	Dâmbovița	5.000
197	Gheorghe Constantin	comuna Finta, satul Gheboaia	Dâmbovița	500
198	Gheorghe Aurica	comuna Finta, satul Gheboaia	Dâmbovița	200
199	Gociu Marian	comuna Gura Ocniței, str. Stadion nr. 33	Dâmbovița	1.000
200	Grigore Ioana	comuna Gura Ocniței, str. Cămine nr. 12	Dâmbovița	2.500
201	Grigore V. Ioana	comuna Gura Ocniței, str. Cămine nr. 12	Dâmbovița	800
202	Grigore Monica	comuna Gura Ocniței, str. Stadion nr. 70	Dâmbovița	800
203	Gruia Gheorghita	comuna Gura Ocniței, str. Capul Plaiului nr. 26	Dâmbovița	800
204	Gruia Mihaela Adela	comuna Gura Ocniței, str. Capul Plaiului nr. 10	Dâmbovița	1.500
205	Iamandi Ionela	comuna Costeștii din Vale, Str. Cavalerilor nr. 54	Dâmbovița	8.000
206	Lungu Cezar	comuna Gura Ocniței, str. Capul Plaiului nr. 37	Dâmbovița	1.200
207	Lupu Cornelia	comuna Gura Ocniței, str. Capul Plaiului nr. 47	Dâmbovița	800
208	Maradin Nicoleta Monica	comuna Potlogi, str. Ioan Dobrescu nr. 181	Dâmbovița	800
209	Micuță Ion	comuna Gura Ocniței, str. Capul Plaiului nr. 38	Dâmbovița	800
210	Mocanu Elena	comuna Gura Ocniței, satul Săcuieni, Str. Morii nr. 69	Dâmbovița	2.000
211	Neagu Viorica	comuna Gura Ocniței, str. Capul Plaiului nr. 22	Dâmbovița	1.500
212	Niculescu Maria	municipiul Târgoviște, Str. Liniștei nr. 5	Dâmbovița	5.000
213	Nistor Nicolae	comuna Răcari, satul Colacu nr. 394A	Dâmbovița	5.000
214	Rădoi Ana	municipiul Târgoviște, str. G-ral. I. E. Florescu nr. 20, bl. 8, ap. 48	Dâmbovița	1.000
215	Radu Mariana	comuna Bucșani, satul Bucșani	Dâmbovița	1.000
216	Radu Paulina	comuna Mănești, satul Drăgăești-Pământenii	Dâmbovița	1.000
217	Răducanu Magdalena	comuna Gura Ocniței, str. Capul Plaiului nr. 33	Dâmbovița	1.500
218	Rogojină Ioana	municipiul Târgoviște, Str. Lucefărului nr. 3A, bl. 45A, ap. 11	Dâmbovița	17.000
219	Sitaru Petre	comuna Gura Ocniței, str. Prof. Dumitrescu nr. 7	Dâmbovița	1.500
220	Soare Steliana	municipiul Târgoviște, bd. Mircea cel Bătrân nr. 7, bl. A4H, ap. 18	Dâmbovița	10.000
221	Stan Iustina	comuna Gura Ocniței, str. Cămine nr. 20	Dâmbovița	1.000
222	Stan Viorica	comuna Gura Ocniței, satul Ochiuri nr. 67	Dâmbovița	1.000
223	Ștefan Virginia	municipiul Târgoviște, Str. Ciocârliei nr. 15	Dâmbovița	500
224	Tăbărcă Aurelia Cristina	comuna Doicești nr. 41, bl. 13, sc. A1, ap. 2	Dâmbovița	10.000
225	Tudor Dorina	comuna Gura Ocniței, str. Capul Plaiului nr. 75	Dâmbovița	800

0	1	2	3	4
226	Tudor Ioana Georgeta	comuna Gura Ocniței, str. Capul Plaiului nr. 29	Dâmbovița	800
227	Vameșu Elena	comuna Poiana nr. 884	Dâmbovița	10.000
228	Vătășelu Mariana	comuna Gura Ocniței, str. Capul Plaiului nr. 35	Dâmbovița	1.000
229	Zodiașu Catinca	comuna Gura Ocniței, str. Calea Târgoviștei nr. 141	Dâmbovița	2.500
230	Zodiașu Feldioara Ioana	comuna Gura Ocniței, str. Cămine nr. 12	Dâmbovița	800
231	Furcoi Tinca	municipiul Galați, Str. Siderurgiștilor nr. 30, bl. SD4A, sc. 2, ap. 25	Galați	800
232	Vișan Viorica Elena	municipiul Tecuci, Str. Feroviarilor nr. 46 (domiciliul legal); comuna Umbrărești (fără forme legale)	Galați	800
233	Crețu Nina	municipiul Giurgiu, str. Acad. Miron Nicolescu, bl. 80 Gars., sc. C, ap. 42	Giurgiu	1.000
234	Constantin Anca	municipiul Giurgiu, Str. Oborului nr. 13	Giurgiu	1.000
235	Țaga Ionuț Marius	municipiul Giurgiu, Str. Tineretului, bl. 106, sc. A, ap. 15	Giurgiu	1.500
236	Vidan Marioara	comuna Ghimpați, str. Sălcioara nr. 12	Giurgiu	18.000
237	Ceașescu Ion	orașul Novaci, str. Valea Gilortului nr. 235	Gorj	500
238	Ciortea Elena	orașul Novaci, str. Valea Gilortului nr. 263	Gorj	800
239	Cîrstea Maria	municipiul Târgu Jiu, Str. Cartier Drăgoieni nr. 138	Gorj	400
240	Cristescu Elisabeta Claudia	municipiul Târgu Jiu, Str. Iazului nr. 63, bl. 4, sc. 1, ap. 6	Gorj	1.500
241	Dan Ilie	comuna Polovragi, satul Polovragi	Gorj	1.000
242	Gican George Cristian	comuna Slivilești, satul Tehomir nr. 225	Gorj	1.500
243	Greuruș Marcel	comuna Polovragi, satul Polovragi	Gorj	1.000
244	Lăcătușu Eugenia	comuna Polovragi	Gorj	1.000
245	Linguraru Gheorghe	comuna Polovragi, satul Polovragi	Gorj	1.000
246	Majlat Iren-Ibolya	orașul Novaci, str. Valea Gilortului nr. 305	Gorj	1.000
247	Mihalache Maria Florentina	municipiul Târgu Jiu, Str. Minerilor nr. 17, bl. 17, sc. 1, ap. 20	Gorj	1.000
248	Opricescu Gheorghe	comuna Polovragi, satul Racovița nr. 241	Gorj	1.000
249	Pătroi Ion	comuna Polovragi, satul Racovița nr. 238	Gorj	1.000
250	Prundaru Mioara	comuna Polovragi, satul Polovragi nr. 979F	Gorj	2.500
251	Șchiopu Anișoara	comuna Polovragi, satul Polovragi nr. 990A	Gorj	2.500
252	Șchiopu Ion	comuna Polovragi, satul Polovragi	Gorj	1.000
253	Șchiopu Maria Zinica	comuna Polovragi, satul Polovragi	Gorj	2.500
254	Farkas Borbala	municipiul Miercurea Ciuc, Aleea Copiilor nr. 7, ap. 38	Harghita	3.000
255	Bota Maria	orașul Călan, str. G. Coșbuc nr. 1, ap. 5	Hunedoara	1.000
256	Radu Adriana Raluca	municipiul Deva, str. Mihai Eminescu, bl. 19, sc. B, ap. 16	Hunedoara	1.500
257	Rad Zanfira	municipiul Deva, Aleea Pescarilor, bl. K4, sc. 1, ap. 3	Hunedoara	700
258	Paradiczo Laszlo	orașul Aninoasa, str. Vulculești, bl. D, sc. 1, ap. 1	Hunedoara	1.000
259	Muntean Alina Violeta	municipiul Deva, str. Zăvoi, bl. 3, sc. 1, ap. 8	Hunedoara	2.000
260	Matei Irina	municipiul Deva, Str. Hărăului nr. 40, ap. 12	Hunedoara	1.500
261	Lup Nadia	orașul Aninoasa, str. Văleni nr. 148	Hunedoara	500
262	Gogan Paul Ștefan	orașul Călan, str. Mihai Eminescu, bl. 3, sc. D, et. 2, ap. 36	Hunedoara	2.000
263	Ghenescu Silviu	comuna Pricaz nr. 248A	Hunedoara	3.000
264	Drăguța Adriana Livia	orașul Aninoasa, str. București nr. 2, ap. 1	Hunedoara	1.000
265	Constantin Petruța	comuna Perieți, Str. Ialomiței nr. 122	Ialomița	5.000
266	Ion Gheorghe	comuna Făcăeni, Str. Privighetorii nr. 22	Ialomița	1.500
267	Săndulache Petre	municipiul Slobozia, str. Crișan nr. 31A	Ialomița	3.000
268	Bobocă Aurel	comuna Lungani, satul Crucea	Iași	3.000
269	Buluc Cristina	comuna Moțca, satul Boureni	Iași	4.000
270	Bunduc Aglaia	comuna Andrieșeni, satul Fântânele	Iași	5.000
271	Florea Tudorel Vasile	comuna Țibana, satul Poiana Mănăstirii	Iași	1.000
272	Ocrain Adriana	comuna Lungani, satul Lungani	Iași	3.500
273	Radu Cristina	comuna Mironeasa, satul Mironeasa	Iași	1.500
274	Scriminți Aspazia	comuna Andrieșeni, satul Glăvănești	Iași	3.000
275	Tănasă Mariana	comuna Mironeasa nr. 152	Iași	1.500
276	Totoiu Florinel	comuna Lungani, satul Crucea	Iași	5.000

0	1	2	3	4
277	Anghelina Maricica	orașul Otopeni, Str. Odăii nr. 22, sc. A, ap. 4	Ilfov	10.000
278	Balaban Dorina	orașul Voluntari, str. Cernavodă nr. 21	Ilfov	5.000
279	Balabeș Dobre	comuna Ciolpani, satul Piscu, Str. Bisericii nr. 29	Ilfov	5.000
280	Caraba Elena	orașul Măgurele, satul Dumitrana, Str. Revoluției nr. 8	Ilfov	5.000
281	Căluță Marian	comuna Ciolpani, Str. Mânăstirii nr. 174	Ilfov	3.000
282	Chiriac Mariana	orașul Chitila, Str. Caisului nr. 8	Ilfov	5.000
283	Dedu Ion	comuna Glina, satul Glina, Str. Melodiei nr. 56A	Ilfov	3.000
284	Dumitrache Georgeta	comuna Nuci, satul Micșuneștii Moară, Șos. Primăverii nr. 56	Ilfov	4.000
285	Dumitrache Viorica	comuna Ștefăneștii de Jos, satul Ștefăneștii de Jos, str. Câmpina nr. 39	Ilfov	7.000
286	Duță Nicoleta	orașul Voluntari, str. Anton Pann nr. 59	Ilfov	3.000
287	Gache Arieta Teodora	orașul Chitila, str. 8 martie nr. 29	Ilfov	20.000
288	Lazăr Ana	comuna Petrăchioaia, satul Vânători	Ilfov	3.000
289	Lungeanu Marius Florin	comuna Petrăchioaia, satul Vânători	Ilfov	2.000
290	Nechifor Florentina	comuna Glina, satul Cățelu, Str. Uzinei nr. 25	Ilfov	3.000
291	Nicolae Vasile	comuna Glina, Str. Melodiei nr. 62	Ilfov	1.000
292	Preda Gheorghe	orașul Voluntari, str. Petofi Sandor nr. 1	Ilfov	3.000
293	Rotaru Florentina	orașul Popești-Leordeni, Drumul Fermei nr. 116, bl. 9, et. 1, ap. 11	Ilfov	2.000
294	Soare Ana Daniela	orașul Voluntari, Str. Busuiocului nr. 3	Ilfov	10.000
295	Soare Margareta	comuna Glina, satul Glina, Str. Fântâniei nr. 14	Ilfov	3.000
296	Șuteu Victor Gheorghe	orașul Bragadiru, Prelungirea Ghencea nr. 45, bl. D2, sc. 3, et. 4, ap. 92	Ilfov	2.000
297	Togan Ion	orașul Voluntari, str. Erou Niță Pinte nr. 5B	Ilfov	3.000
298	Tudor Onița Iuliana	comuna Glina, satul Glina, Str. Libertății nr. 239	Ilfov	6.000
299	Voinea Liliana	comuna Cornetu, satul Buda, Șos. Alexandriei nr. 14	Ilfov	10.000
300	Rus Ioan	comuna Eșelnița, satul Eșelnița, Str. Dunării nr. 58	Mehedinți	10.000
301	Bădoiu Ion	comuna Eșelnița, satul Eșelnița, Str. Plopilor nr. 242	Mehedinți	10.000
302	Frățilă Filip Ion	comuna Eșelnița, satul Eșelnița, Str. Plopilor nr. 244	Mehedinți	10.000
303	Orbulescu Ionel	comuna Eșelnița, satul Eșelnița, Str. Dunării nr. 56	Mehedinți	10.000
304	Pop Monalisa Minodora	comuna Șăulia, satul Șăulia nr. 248	Mureș	8.500
305	Afloroaei Sorin Radu	comuna Făurei, satul Micșunești	Neamț	2.500
306	Archip Constantin	comuna Podoleni, Str. Gării nr. 69	Neamț	3.000
307	Bostan Ecaterina	municipiul Piatra-Neamț, Str. Progresului nr. 140, bl. D6, ap. 12	Neamț	3.500
308	Bucur Lenuța	comuna Piatra Șoimului, satul Poieni	Neamț	5.000
309	Bulgaru Emilian Gheorghe	orașul Târgu Neamț, Str. Veteranilor nr. 15	Neamț	5.000
310	Chițan Ioan	comuna Pipirig, satul Boboiești	Neamț	4.000
311	Ciocoiu Elena	comuna Gârcina, satul Almaș	Neamț	5.000
312	Coșofreț Vasile	comuna Vânători-Neamț, Str. Plopilor nr. 1116	Neamț	3.500
313	Dăluță Dumitru	municipiul Piatra-Neamț, str. Ghe. Asachi nr. 103	Neamț	2.000
314	Dămoc Liviu	municipiul Roman, str. Ecaterina Teodoroiu, bl. 2, ap. 46	Neamț	6.000
315	Drăgușanu Gheorghe	municipiul Piatra-Neamț, str. Nicolae Iorga nr. 53, bl. 53, sc. A, ap. 41 (domiciliul legal) municipiul Piatra-Neamț, str. Decebal nr. 3, bl. E1, et. 5, ap. 77 (domiciliul în fapt)	Neamț	3.500
316	Ferăstrăoaru Anica	comuna Vânători-Neamț, str. Pr. Bârliba Vladimir nr. 1061	Neamț	3.000
317	Filimon Flavia	municipiul Piatra-Neamț, Str. Tiparului nr. 9	Neamț	2.000
318	Hîrlea Vasile	comuna Tazlău, str. Ștefan cel Mare nr. 34	Neamț	4.000
319	Hrișcă Ion	comuna Grumăzești	Neamț	2.500
320	Hriscu Elena	comuna Răucești, satul Oglinzi	Neamț	3.500
321	Iordache Lucia	comuna Români, satul Silișteea	Neamț	4.000
322	Iordachi Eugenia	comuna Vânători-Neamț, Str. Tâmplarilor nr. 1027	Neamț	3.000
323	Iordachii Vasile	comuna Vânători-Neamț, str. Osoianu nr. 950	Neamț	3.000
324	Kaloniș Maria	municipiul Piatra-Neamț, str. Grigore Ureche nr. 5, ap. 7	Neamț	3.000
325	Livadaru Mihăiță	comuna Războieni	Neamț	3.000
326	Mihalache Ana	comuna Pipirig, satul Stâncă	Neamț	2.500

0	1	2	3	4
327	Mitrea Luminița	comuna Mărgineni, satul Hoisești	Neamț	4.000
328	Moga Maria	comuna Vânători-Neamț, str. Ștefan cel Mare nr. 401	Neamț	3.000
329	Moisii Maria	comuna Brusturi, satul Brusturi	Neamț	4.000
330	Moroi Corneliu	municipiul Roman, Bd. Republicii nr. 113	Neamț	5.000
331	Neculai Ana	municipiul Roman, bd. Roman Mușat bl. 38, ap. 19	Neamț	6.000
332	Nuțu Natalia	comuna Vânători-Neamț, str. Fdt. Lăzăreni nr. 1143	Neamț	2.500
333	Păduraru Irina Marina	municipiul Roman, Str. Gloriei, bl. 17, ap. 50	Neamț	6.000
334	Pais Gheorghe	comuna Pîngărați, satul Poiana	Neamț	3.000
335	Păsălu Teudora	orașul Târgu Neamț, Str. Ogoarelor nr. 22	Neamț	4.500
336	Plăcintă Ion	comuna Vânători-Neamț, satul Nemțișor	Neamț	5.000
337	Popuțoiaia Tinca	municipiul Roman, str. Spiru Haret nr. 7	Neamț	4.000
338	Radu Vasile	comuna Vânători-Neamț, str. Pr. Bârliba Vladimir nr. 990	Neamț	3.000
339	Șerban Vasile	municipiul Roman, str. Aleea Florilor nr. 1	Neamț	4.000
340	Solomiea Casandra	comuna Vânători-Neamț, str. Pr. Bârliba Vladimir nr. 910	Neamț	1.000
341	Tocană Ruxanda	comuna Pipirig, satul Stânca	Neamț	3.000
342	Ungureanu Ileana Cristina	municipiul Piatra-Neamț, Str. Plaiului nr. 10, bl. B1, sc. D, ap. 77	Neamț	3.000
343	Vîrlan Mihaela	comuna Țibucani	Neamț	6.000
344	Zaharia Dinu	comuna Sotrile, satul Vânători-Neamț nr. 1469	Neamț	3.000
345	Zaharia Stelică	comuna Dumbrava Roșie, Str. Curcubeului nr. 8	Neamț	4.000
346	Zavate Catinca	comuna Reditu, satul Reditu	Neamț	5.000
347	Becheanu Gheorghe	comuna Cungrea, Str. Școlii nr. 27	Olt	1.000
348	Ciobanu Ilie	comuna Bălteni, str. Iminog nr. 1	Olt	2.200
349	Ene Florica	comuna Tătulești, Str. Principală nr. 407	Olt	2.000
350	Constantin Aurelia	municipiul Ploiești, Str. Cameliei nr. 5D, bl. 53, et. 9, ap. 40	Prahova	8.000
351	Drăgan Cătălin Traian	comuna Râfov, satul Buda nr. 135	Prahova	8.000
352	Drăgan Iuliana Alina	comuna Râfov, satul Buda nr. 135A	Prahova	8.000
353	Bujor Anca Corina	orașul Jibou, Str. 22 Decembrie 1989 nr. 53	Sălaj	1.000
354	Pothora Francisca	comuna Plopiș, satul Făgetu nr. 8A	Sălaj	4.500
355	Terțan Ioan	municipiul Satu Mare, str. Balta Blondă nr. 22	Satu Mare	4.500
356	Savu Elena	municipiul Sibiu, Calea Poplăcii nr. 88	Sibiu	2.500
357	Horhotă Eduard Claudiu	orașul Copșa Mică, Str. Cimitirului nr. 4	Sibiu	1.000
358	Cîrciu Elena	municipiul Suceava, str. Nicolae Iorga nr. 12A, sc. A, ap. 2	Suceava	1.000
359	Climov Cătălina Elena	municipiul Suceava, Str. Spicului nr. 9	Suceava	1.700
360	Cojocariu Cristian Gheorghe	municipiul Suceava, str. Cernăuți nr. 1	Suceava	4.000
361	Găinariu Gabriela Nadia	municipiul Suceava, str. Ion Vodă Viteazul nr. 3, bl. B3, sc. B, ap. 6	Suceava	1.500
362	Ilica Mărioara	municipiul Suceava, Str. Eroilor nr. 8, bl. 53, sc. A, ap. 57	Suceava	2.000
363	Robert Marian Gabriel	municipiul Suceava, Str. 1 Decembrie 1918 nr. 20, bl. 32, sc. A, ap. 18	Suceava	2.000
364	Șoucaliuc Nicolae	municipiul Suceava, str. George Enescu nr. 18, bl. E65, sc. D, ap. 7	Suceava	2.000
365	Tretiag Maria	satul Cornu Luncii, comuna Cornu Luncii	Suceava	1.000
366	Bîță Verginia Doina	municipiul Zimnicea, str. Cetatea nr. 29	Teleorman	2.000
367	Bodârcă Stelian Oleg	municipiul Alexandria, Str. Dunării nr. 222, bl. 806, sc. A, ap. 14	Teleorman	2.000
368	Burcea Ion	comuna Poieni	Teleorman	1.500
369	Dinu Luminița	orașul Zimnicea, Str. Tractorului nr. 8	Teleorman	2.000
370	Mitrănuș Marian	municipiul Turnu Măgurele, str. Vlad Țepeș, bl. 32ap., sc. 1, ap. 5	Teleorman	2.000
371	Petre Maria	comuna Brînceni	Teleorman	1.000
372	Stogocică Anghel	municipiul Turnu Măgurele, Str. Panselelor nr. 37	Teleorman	600
373	Tănase Florica	municipiul Turnu Măgurele, str. Elena Cuza Vodă, bl. A12, sc. B, ap. 32	Teleorman	1.500
374	Văduva Ion	comuna Frăsinet	Teleorman	1.000
375	Văduva Jana	municipiul Alexandria, str. Al Ghica nr. 157, bl. 706, sc. A, ap. 6	Teleorman	6.000
376	Neculescu Liliana	comuna Beștepe, satul Beștepe, Str. Parcului nr. 16	Tulcea	7.000

0	1	2	3	4
377	Apostol Margareta	municipiul Vaslui, str. Mihail Sadoveanu nr. 26	Vaslui	3.000
378	Berbece Gabriela	municipiul Vaslui, str. Mihail Kogălniceanu nr. 32, sc. B, ap. 64	Vaslui	2.000
379	Bucătaru Benone	comuna Băcani, satul Suseni	Vaslui	1.500
380	Bucătaru Gheorghe	comuna Băcani, satul Suseni	Vaslui	1.500
381	Budușanu Iulian	orașul Negrești, str. Nicolae Bălcescu, bl. D4, sc. A, ap. 5	Vaslui	4.500
382	Buhuș Georgeta	comuna Băcani, satul Băcani	Vaslui	1.000
383	Chiriac Cristina Gabriela	orașul Negrești, Str. Unirii, bl. F1, sc. A, ap. 2	Vaslui	2.000
384	Cimpoescu Mihaela Daniela	municipiul Vaslui, Str. Libertății, bl. 323, sc. D, ap. 15	Vaslui	5.000
385	Ciocan Constantin	orașul Negrești, str. Casa Apelor nr. 46B	Vaslui	3.500
386	Ciuraru Nicu	comuna Pușcași, satul Teșoru	Vaslui	2.000
387	Drăgan Cornelia	municipiul Vaslui, str. Nicolae Bălcescu, bl. 60, sc. A, ap. 8	Vaslui	4.000
388	Grosu Oana Lăcrămioara	orașul Negrești, satul Valea Mare nr. 220	Vaslui	4.500
389	Iosub Ruxanda	municipiul Vaslui, str. Mitropolit Andrei Țaguna nr. 56	Vaslui	1.500
390	Luca Marcela	comuna Epureni, satul Bursuci	Vaslui	4.500
391	Păsărică Ion	comuna Băcani, satul Băcani	Vaslui	1.500
392	Pojaru Gabriela	municipiul Huși, str. Ispas Ivanciu nr. 13	Vaslui	4.000
393	Raclariu Vasilica	municipiul Vaslui, Str. Libertății nr. 47 (domiciliul legal) municipiul Vaslui, Str. Metalurgiei nr. 20 (fără forme legale)	Vaslui	3.500
394	Răducan Aristița	orașul Murgeni	Vaslui	1.000
395	Româniuanu Grigore	municipiul Huși, Str. Amurgului nr. 18	Vaslui	3.500
396	Sion Petronela	orașul Negrești, str. Nicolae Iorga nr. 43	Vaslui	2.000
397	Sîrbu Dorina	municipiul Vaslui, str. Racova nr. 81	Vaslui	1.500
398	State Ștefan	comuna Băcani, satul Suseni	Vaslui	3.000
399	Andrei Maria Mihaela	orașul Băile Govora, Str. Zăvoifului nr. 3	Vâlcea	3.000
400	Bartic Minodora	orașul Brezoi, Str. Unirii, bl. 16/2, sc. B, ap. 12	Vâlcea	2.000
401	Brabete Viorica	comuna Lăpușata, satul Scorușu	Vâlcea	2.000
402	Brebenel Vasile	comuna Alunu, satul Coltești	Vâlcea	1.000
403	Bulborea Gheorghe	orașul Horezu, str. Romanii de Sus nr. 38	Vâlcea	1.000
404	Chiriță Alexandru	comuna Muereasca, satul Șuta	Vâlcea	1.500
405	Ciobanu Ilie Cătălin	comuna Bujoreni, satul Lunca	Vâlcea	1.500
406	Ciolan Doina	municipiul Vâlcea, str. Nicolae Iorga, bl. A97, sc. B, ap. 8	Vâlcea	2.000
407	Ciuculescu Ion	comuna Frâncești, satul Coșani	Vâlcea	700
408	Constantin Vasile Daniel	comuna Dănicei, satul Ceretu	Vâlcea	1.000
409	Constantinescu Ion	comuna Diculești, satul Diculești	Vâlcea	2.000
410	Dinică Maria	comuna Măldărești, satul Telechești	Vâlcea	1.500
411	Fesiu Maria	orașul Horezu, satul Români de Sus	Vâlcea	2.000
412	Hrenyuc Gheorghe	comuna Frâncești, satul Dezrobiți	Vâlcea	2.000
413	Ionescu Dumitru Titel	orașul Drăgășani, str. Gib Mihăescu nr. 10, bl. 90, sc. D, ap. 15	Vâlcea	1.000
414	Ivan Elena	comuna Pietrari	Vâlcea	500
415	Lăcraru Elena	comuna Bujoreni, satul Lunca	Vâlcea	1.000
416	Lăcraru Elena Argentina	comuna Vaideeni, satul Vaideeni	Vâlcea	2.000
417	Mărunțelu Constanța	comuna Bujoreni, satul Olteni	Vâlcea	1.000
418	Miclescu Crăișor	comuna Alunu, satul Coltești	Vâlcea	1.000
419	Miclescu Selimberg	comuna Alunu, satul Coltești	Vâlcea	1.500
420	Popescu Marin	comuna Lungești	Vâlcea	1.000
421	Preda Laura	municipiul Râmnicu Vâlcea, str. Lucian Blaga nr. 8, bl. A42, sc. B, ap. 13	Vâlcea	2.000
422	Rada Gheorghe Sorin	comuna Ștefănești, satul Ștefănești	Vâlcea	1.500
423	Rădulescu Olimpia	municipiul Râmnicu Vâlcea, str. Tudor Vladimirescu nr. 441	Vâlcea	2.000
424	Șerban Dumitru	orașul Băbeni, str. Calea lui Traian nr. 109	Vâlcea	1.000
425	Șerban Viorel Samir	comuna Diculești, satul Băbeni Oltețu	Vâlcea	2.000
426	Stănculescu Tatiana	comuna Bujoreni, satul Lunca	Vâlcea	500

0	1	2	3	4
427	Știrbu Valentin	comuna Lungești	Vâlcea	1.000
428	Baciu Claudia	comuna Dumitrești, satul Lupoiaia	Vrancea	3.500
429	Baciu Costică	comuna Dumitrești, satul Siminoc	Vrancea	2.000
430	Baciu Ion	comuna Dumitrești, satul Trestia	Vrancea	2.000
431	Baciu Nicolae	comuna Dumitrești, satul Trestia	Vrancea	2.500
432	Beldiman Ionel	comuna Chiojdeni, satul Luncile	Vrancea	3.500
433	Beldiman Ionuț	comuna Chiojdeni, satul Luncile	Vrancea	2.000
434	Beldiman Lilian	comuna Chiojdeni, satul Luncile	Vrancea	2.000
435	Beldiman Mariana	comuna Chiojdeni, satul Luncile	Vrancea	2.000
436	Beldiman Snetă	comuna Chiojdeni, satul Luncile	Vrancea	2.000
437	Bocu Virgil	comuna Dumitrești, satul Siminoc	Vrancea	2.000
438	Bouroș Elena	comuna Reghiu, satul Ursoaia	Vrancea	3.500
439	Bratu Nastase	comuna Gura Caliței, satul Plopu	Vrancea	3.500
440	Budeanu Neculai	comuna Andreiașu de Jos	Vrancea	3.500
441	Cârstea Costică	comuna Chiojdeni, satul Luncile	Vrancea	2.000
442	Cernica Elena	comuna Milcov, satul Lamotești	Vrancea	3.500
443	Chiru Maria	comuna Dumitrești, satul Siminoc	Vrancea	6.000
444	Cindea Rada	comuna Slobozia Bradului, satul Olăreni	Vrancea	3.000
445	Cîrstea Adrian	comuna Chiojdeni, satul Luncile	Vrancea	2.000
446	Cîrstea Marius	comuna Chiojdeni, satul Luncile	Vrancea	2.000
447	Ciuciuc Aurelia	comuna Andreiașu de Jos, satul Andreiașu de Jos	Vrancea	5.000
448	Cocioaba Paraschiva	municipiul Focșani, str. Bicaz nr. 19 A, sc. 1, et. 2, ap. 9	Vrancea	2.000
449	Codreanu Ioana	comuna Chiojdeni, satul Luncile	Vrancea	2.000
450	Cojocaru Simion	comuna Nistorești, satul Făgetu	Vrancea	3.000
451	Dinca Nastasia	comuna Milcov, satul Lamotești	Vrancea	3.500
452	Dinca Silvia	comuna Slobozia Bradului, satul Coroteni	Vrancea	3.000
453	Dinca Vasile	comuna Milcov, satul Lamotești	Vrancea	3.500
454	Dobra Aurel	comuna Chiojdeni, satul Luncile	Vrancea	2.000
455	Dobra Gheorghe	comuna Chiojdeni, satul Luncile	Vrancea	3.500
456	Dobra Teodor	comuna Chiojdeni, satul Luncile	Vrancea	2.000
457	Dristaru Ion	orașul Odobești, str. Tudor Vladimirescu nr. 14	Vrancea	7.000
458	Durac Mioara	comuna Chiojdeni, satul Luncile	Vrancea	3.000
459	Filip Ion	comuna Slobozia Bradului, satul Olăreni	Vrancea	3.000
460	Filote Elena	comuna Gologanu	Vrancea	3.500
461	Gogonel Constantin	comuna Reghiu, satul Șindrilari	Vrancea	2.500
462	Istrate Dumitru	comuna Poiana Cristei, satul Mahriu	Vrancea	3.000
463	Miu Joița	comuna Răstoaca, satul Răstoaca	Vrancea	3.500
464	Negru Nicușor	comuna Chiojdeni, satul Luncile	Vrancea	2.000
465	Nistoroiu Simion	comuna Nistorești, satul Făgetu	Vrancea	3.000
466	Oprea Constantin	comuna Chiojdeni, satul Luncile	Vrancea	2.000
467	Oprea Ioana	comuna Chiojdeni, satul Luncile	Vrancea	3.000
468	Oprea Ion	comuna Chiojdeni, satul Luncile	Vrancea	2.000
469	Oprea M. Ioana	comuna Chiojdeni, satul Luncile	Vrancea	2.000
470	Poienaru Guță	comuna Corbița, satul Vâlcelele	Vrancea	3.500
471	Poienaru Ionel	comuna Corbița, satul Vâlcelele	Vrancea	3.500
472	Radu Iordache	comuna Poiana Cristei, satul Mahriu	Vrancea	3.500
473	Spiridon Viorica	comuna Bordești, satul Bordești	Vrancea	2.000
474	Stanciu Ciprian	comuna Chiojdeni, satul Luncile	Vrancea	2.000
475	Stanciu Florica	comuna Chiojdeni, satul Luncile	Vrancea	2.000
476	Stanciu Gică	comuna Chiojdeni, satul Luncile	Vrancea	2.000



0	1	2	3	4
477	Stanciu Ion	comuna Chiojdeni, satul Luncile	Vrancea	2.000
478	Stanciu Mărinuș	comuna Chiojdeni, satul Luncile	Vrancea	2.000
479	Tănase Viorică	comuna Chiojdeni, satul Luncile	Vrancea	2.000
480	Temătoru Ionașc	comuna Spulber, satul Țipău	Vrancea	1.500
481	Țițoiu Nicu	comuna Dumitrești, satul Dumitreștii-Față	Vrancea	3.500
482	Toader Daniel	comuna Chiojdeni, satul Luncile	Vrancea	2.000
483	Toma Neculai	comuna Corbița, satul Vâlcelele	Vrancea	3.500
484	Vasile Nicoaie	comuna Chiojdeni, satul Luncile	Vrancea	2.000
485	Aliuță Anicuța	str. Lugojana nr. 12, bl. 15C, sc. 2, ap. 65, sectorul 3	București	1.500
486	Andreescu Paul	șos. Mihai Bravu nr. 85—93, bl. C16, sc. D, et. 7, ap. 32, sectorul 1	București	3.000
487	Andreica Niculae	str. Amurgului nr. 28, bl. P7, sc. 1, et. 1, ap. 91, sectorul 5	București	800
488	Bădilă Tudor	str. Moldovița nr. 2, bl. M2D9/4, sc. A, et. 1, ap. 10, sectorul 4	București	1.500
489	Bîrlă Marinela	str. Drm. Binelui nr. 30, bl. T5, ap. 10, sectorul 4	București	1.000
490	Bîrleanu Cătălin	str. Valea Ialomiței nr. 4, bl. C11, sc. C, et. 4, ap. 94, sectorul 6	București	9.000
491	Ceanac Iuliana	str. Gârniței nr. 7, bl. 42, sc. 2, et. 5, ap. 86, sectorul 4	București	2.000
492	Chiș Alexandru	șos. Giurgiului nr. 123, bl. 4B, sc. 5, et. 10, ap. 199, sectorul 4 (domiciliul legal); str. Caporal Ușurelu Ion nr. 16, bl. M3, sc. 1, ap. 4, sectorul 5 (fără forme legale)	București	8.000
493	Ciungan Aron	str. Buzoieni nr. 9, bl. M43, sc. 2, ap. 5, sectorul 5	București	1.500
494	Constantin Florin	bd. Chișinău nr. 12, bl. B22, sc. A, et. 8, ap. 52, sectorul 2	București	1.500
495	Crețeanu Florentina	str. Cap. Iliina nr. 6, bl. 14, sc. 3, ap. 105, sectorul 5	București	1.500
496	Cristescu Nicolae	str. Buhuși nr. 1, bl. 11, sc. 2, et. 3, ap. 101, sectorul 3	București	2.000
497	Cucinschi Valerica	str. Mitropolit Andrei Șaguna nr. 24, sectorul 1, (domiciliul legal); Str. Jimboliei nr. 66, sectorul 1 (domiciliul în fapt)	București	1.000
498	Custrin-Bardahan Pavel	str. Doina nr. 18, bl. 17, sc. 1, et. 4, ap. 12, sectorul 5	București	9.000
499	Dascălu Angela	str. Mizil nr. 2, bl. G17, sc. C, et. 5, ap. 94, sectorul 3	București	1.000
500	Dina Gheorghe	str. Crușovăț nr. 28A, sectorul 1	București	2.000
501	Dobre Valeria	str. Brașov nr. 30, bl. D6, sc. D, ap. 32, sectorul 6	București	1.500
502	Dragu Constanța	str. Sold. Ion Coman nr. 20, sectorul 5	București	1.000
503	Dulăcioiu Lucica	șos. Mihai Bravu nr. 309, bl. R3, sc. 1, et. 3, ap. 16, sectorul 3	București	2.500
504	Flaugiu Florin	bd. Ion Mihalache nr. 125, bl. 7, sc. 1, et. 3, ap. 7, sectorul 1	București	2.000
505	Florea Andrei	str. Dimitrie Hârlescu nr. 3, bl. A6, sc.1, ap. 12, sectorul 2	București	1.500
506	Florea Mândra	str. Chitila Triaj nr. 14, sectorul 1	București	1.000
507	Florea Rodica	bd. Burebista nr. 4, bl. D13, sc. 2, et. 9, ap. 68, sectorul 3	București	1.000
508	Geantă Petruța Cornelia	Str. Neamului nr. 47, sectorul 1	București	2.000
509	Gheorghilă Marian	str. Aleea Voievod Alexandru Moruzzi nr. 8, bl. V58, sc. A, ap. 17, sectorul 3	București	1.000
510	Ghezzo Victor	str. Marin Constantin nr. 20, sectorul 5	București	1.000
511	Goleanu Daniel	str. Londra nr. 40, sectorul 1	București	1.500
512	Leacă Ioana-Elena-Ema	str. Mihail Calinici nr. 9, sectorul 5	București	1.000
513	Lucaci Ioan	str. Henri Coandă nr. 24, ap. 5, sectorul 1	București	1.500
514	Manea Magdalena	str. Văleni nr. 34, sectorul 5	București	2.000
515	Mărciulescu Stancu	str. Sibiu nr. 10, bl. OS1, sc. D, et. 2, ap. 131, sectorul 6	București	5.000
516	Mihai Ioan Alexandru	str. Crușovăț nr. 20A, sectorul 1	București	1.500
517	Mitu Gheorghe	str. Plt. Petre Ionescu nr. 6, bl. 6B, sc. 1, ap. 44, sectorul 3	București	2.500
518	Neagu Elena Maria	Str. Demnității nr. 25, sectorul 1	București	2.000
519	Niculescu Elena	str. Sf. Ștefan nr. 14, et. 2, ap. 5, sectorul 2	București	1.500
520	Nuțu Gheorghe	str. Bucegi nr. 73, sectorul 1 (domiciliul legal); Centrul de urgență pentru persoane fără adăpost „Odăi” (fără forme legale)	București	1.500
521	Oprea Neaga	str. Alexandru Papiu Ilarian nr. 6, bl. 42, sc. 3, et. 5, ap. 81, sectorul 3	București	1.000

0	1	2	3	4
522	Pahonțu Elena	str. Gemeni nr. 37, sectorul 1	București	2.500
523	Panait Tița	bd. Constantin Brâncoveanu nr. 116, bl. M2/3, sc. 2, et. 9, ap. 112, sectorul 4	București	1.500
524	Plăcintă Ana	Str. Amurgului nr. 20, bl. P2, sc. 2, et. 1, ap. 103, sectorul 5	București	1.000
525	Popa Marian	Str. Dunării nr. 29, sectorul 4	București	3.000
526	Roibu Ioana	str. Calea 13 Septembrie nr. 224, bl. V53, sc. 1, ap. 23, sectorul 5	București	1.500
527	Roman Viorica	Str. Demnității nr. 21, sectorul 1	București	1.500
528	Roșu Petruța	Str. Patrioților nr. 7, bl. PM6, sc. A, et. 7, ap. 30, sectorul 3	București	2.000
529	Savin Greta	Str. Mânzului nr. 24, bl. A, et. 6, ap. 21, sectorul 1	București	800
530	Simigiu-Butnaru Costică	str. Lunca Florilor nr. 5, bl. 17, sc. 1, et. 2, ap. 36, sectorul 2	București	1.000
531	Ștefan Dorin	aleea Sinaia nr. 18, bl. 84A, sc. 2, et. 5, ap. 96, sectorul 2	București	1.500
532	Vizante Elisabeta	str. Orșova nr. 8, bl. F1, sc. 1, et. 2, ap. 12, sectorul 6	București	1.000
533	Vrânceanu Gabriela	Str. Mânzului nr. 24, bl. A, et. 2, ap. 7, sectorul 1	București	5.000
				<b>1.346.650</b>

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

**pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 344/2014 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, precum și pentru modificarea unor acte normative și pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 1.086/2010 pentru adoptarea cadrului instituțional de coordonare și gestionare a asistenței financiare comunitare acordate României prin Fondul european de ajustare la globalizare**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 13 din Ordonanța de urgență Guvernului nr. 86/2014 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative și al art. 5 din Ordonanța Guvernului nr. 80/2001 privind stabilirea unor normative de cheltuieli pentru autoritățile administrației publice și instituțiile publice, aprobată cu modificări prin Legea nr. 247/2002, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Art. I.** — Hotărârea Guvernului nr. 344/2014 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, precum și pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 332 din 7 mai 2014, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La articolul 4 alineatul (2), litera i) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„i) **Protecția persoanelor cu dizabilități**

1. inițiază și avizează, după caz, proiectele de acte normative cu impact asupra domeniului protecției persoanelor cu dizabilități;”.

**2. La articolul 10 alineatul (3), punctul 3 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„3. inițiază, coordonează și urmărește realizarea programelor de dezvoltare a relațiilor de parteneriat social în colaborare cu autoritățile administrației publice centrale și locale, patronatele, sindicatele, asociații, fundații și alte structuri ale societății civile organizate, precum și cu organisme și instituții internaționale în domeniu;”.

**3. La articolul 10 alineatul (3), după punctul 6 se introduce un nou punct, punctul 6<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:**

„6<sup>1</sup>. inițiază, coordonează, sprijină și urmărește realizarea de programe în colaborare cu asociațiile și fundațiile;”.

**4. La articolul 18, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(5) Ministrul muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice delegă atribuțiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare pentru ordonatorul principal de credite al bugetului asigurărilor pentru șomaj președintelui Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă, cu excepția lichidării pentru toate proiectele cofinanțate prin asistența financiară a Fondului european de ajustare la globalizare — FEAG, și pentru ordonatorul principal de credite al bugetului asigurărilor sociale de stat președintelui Casei Naționale de Pensii Publice, în condițiile legii.”

**5. La articolul 19, alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„Art. 19. — (1) Ministrul muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice este ajutat în activitatea de conducere a ministerului de ministrul delegat pentru dialog social, de 3 secretari de stat, de secretarul general și secretarul general adjunct.

(2) Ministrul muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice poate delega atribuții, în condițiile legii, ministrului delegat, secretarilor de stat, secretarului general, secretarului general adjunct și, după caz, altor persoane din aparatul propriu al ministerului și/sau instituțiilor subordonate sau aflate sub autoritatea acestuia.”

**6. La articolul 23, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice are în dotare pentru activități specifice de control în vederea respectării legalității în domeniile sale de activitate cinci autoturisme și câte două autoturisme pentru fiecare organism intermediar regional pentru Programul operațional sectorial pentru dezvoltarea resurselor umane, cu un consum lunar de 500 de litri pentru fiecare autoturism.”

**7. Anexele nr. 1 și 2 se modifică și se înlocuiesc cu anexele nr. 1 și 2 care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.**

**Art. II.** — Încadrarea personalului în numărul maxim de posturi aprobat și în noua structură organizatorică se face în termenele și cu respectarea condițiilor prevăzute de legislația în vigoare pentru fiecare categorie de personal, prin ordin al ministrului muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice, în termen de minimum 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

**Art. III.** — Hotărârea Guvernului nr. 1.086/2010 pentru adoptarea cadrului instituțional de coordonare și gestionare a asistenței financiare comunitare acordate României prin Fondul european de ajustare la globalizare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 791 din 26 noiembrie 2010, se modifică după cum urmează:

**1. Articolul 3 va avea următorul cuprins:**

„Art. 3. — (1) Se desemnează Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice ca autoritate pentru stabilirea și asigurarea cadrului legislativ, instituțional și procedural, precum și ca autoritate pentru gestionarea asistenței financiare nerambursabile acordate României prin FEAG.

(2) Ca autoritate pentru stabilirea și asigurarea cadrului legislativ, instituțional și procedural, Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice are responsabilitatea coordonării implementării asistenței financiare nerambursabile acordate României din FEAG, precum și a elaborării procedurii-cadru pentru gestionarea acesteia.

(3) Ca autoritate pentru gestionarea asistenței financiare nerambursabile acordate României prin FEAG, Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice are, în principal, următoarele atribuții:

a) asigură prevenirea neregulilor, identifică neregulile, constată creanțele bugetare și asigură recuperarea sumelor rezultate din nereguli, în limita competențelor;

b) asigură, în condițiile legii, lichidarea cheltuielilor finanțate prin FEAG;

c) se asigură că acțiunile specifice prevăzute la art. 6 alin. (5) din regulament nu primesc asistență din partea altor instrumente financiare comunitare;

d) transmite Comisiei Europene rapoarte privind neregulile identificate și sumele plătite necuvenit, precum și rapoarte privind recuperarea sumelor plătite necuvenit, a celor neutilizate și a celor rezultate din nereguli.

(4) Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice asigură, la cererea solicitantului, verificarea ex-post și verificarea ex-ante a cererii de contribuție financiară nerambursabilă din FEAG.”

**2. La articolul 4, alineatul (2) va avea următorul cuprins:**

„(2) Ca autoritate națională responsabilă pentru implementarea asistenței financiare nerambursabile acordate României prin FEAG, Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă are, în principal, următoarele atribuții:

a) coordonează activitatea de elaborare și modificare a cererii de contribuție financiară nerambursabilă din FEAG;

b) monitorizează și asigură utilizarea eficientă, efectivă și transparentă a contribuției financiare nerambursabile din FEAG;

c) monitorizează implementarea serviciilor personalizate considerate acțiuni eligibile conform regulamentului, a căror cofinanțare se asigură din FEAG;

d) asigură, în condițiile legii, certificarea și plata cheltuielilor finanțate prin FEAG;

e) elaborează proceduri pentru implementarea asistenței financiare nerambursabile acordate României prin FEAG;

f) elaborează și transmite Comisiei Europene raportul cu privire la punerea în aplicare a contribuției financiare nerambursabile din FEAG, conform art. 15 alin. (1) din regulament;

g) furnizează informațiile solicitate de Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice pentru verificarea ex-ante, monitorizarea și verificarea ex-post a principiului complementarității.”

**3. La articolul 4, alineatul (4) se abrogă.**

**4. Articolul 6 va avea următorul cuprins:**

„Art. 6. — Finanțarea contribuției naționale pentru implementarea serviciilor personalizate considerate acțiuni eligibile conform regulamentului se efectuează în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (1) lit. 11) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare.”

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:

Ministrul muncii, familiei, protecției sociale  
și persoanelor vârstnice,

**Rovana Plumb**

Ministrul delegat pentru dialog social,

**Liviu-Marian Pop**

Ministrul finanțelor publice,

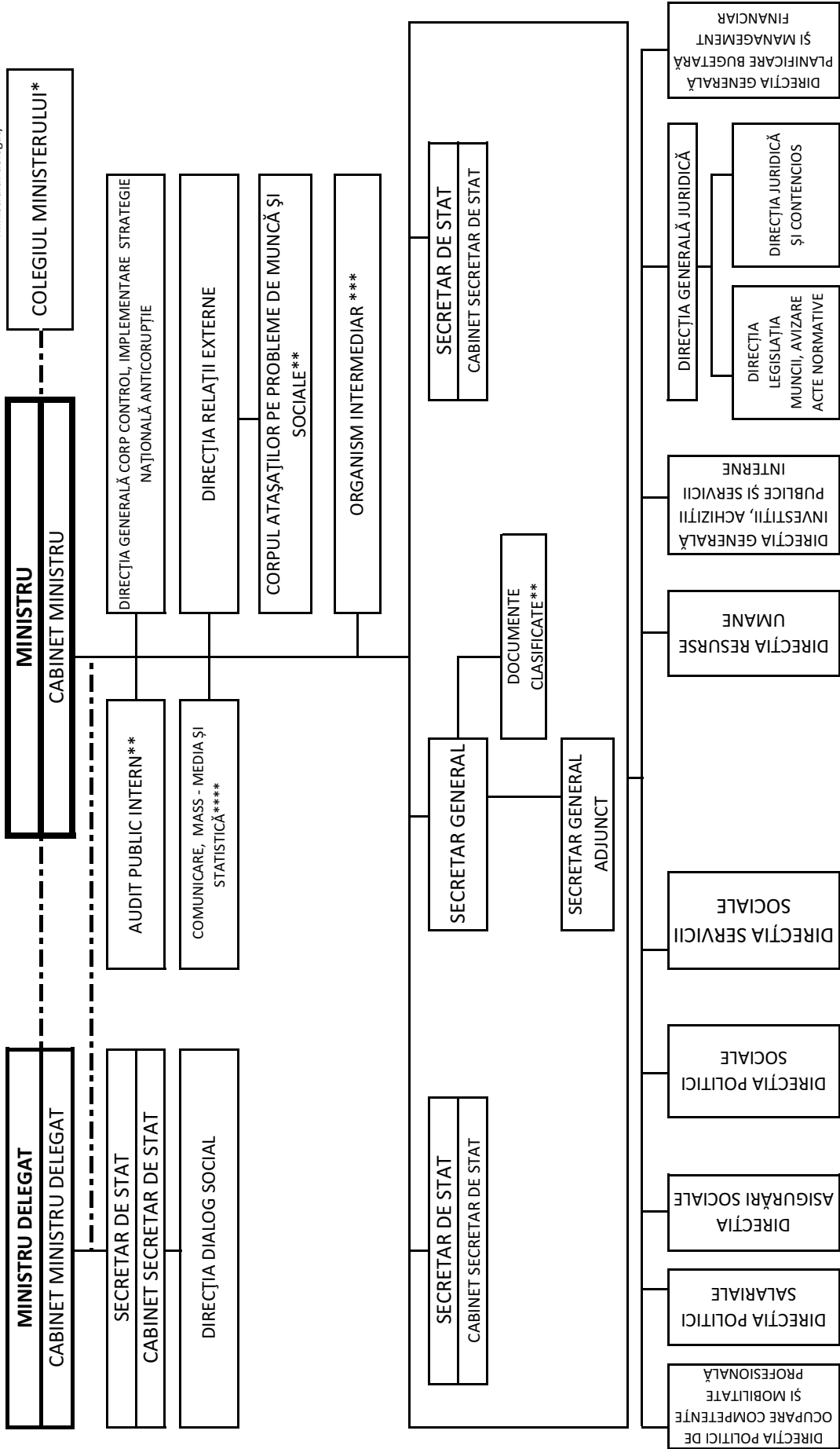
**Darius-Bogdan Vâlcov**

Ministrul fondurilor europene,

**Eugen Orlando Teodorovici**

## STRUCTURA ORGANIZATORICĂ a Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice

Numărul maxim de posturi este de 405 ( exclusiv demnitarilor și posturile aferente cabinetului ministrului și ministrului delegat)



\* Se organizează prin ordin al ministrului.

\*\* Se organizează la nivel de compartiment.

\*\*\* Se organizează la nivel de direcție.

\*\*\*\* Se organizează la nivel de serviciu.

1) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

## I N S T I T U Ţ I I

I. Unități care funcționează în subordinea Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice:

1. Agenția Națională pentru Inspecția Muncii și Securitate Socială (3.962 de posturi, exclusiv demnitarul)

2. Organisme intermediare regionale pentru Programul operațional sectorial pentru dezvoltarea resurselor umane (360 de posturi):

a) Organismul intermediar regional pentru Programul operațional sectorial pentru dezvoltarea resurselor umane — Regiunea Nord-Est;

b) Organismul intermediar regional pentru Programul operațional sectorial pentru dezvoltarea resurselor umane — Regiunea Sud-Est;

c) Organismul intermediar regional pentru Programul operațional sectorial pentru dezvoltarea resurselor umane — Regiunea Sud—Muntenia;

d) Organismul intermediar regional pentru Programul operațional sectorial pentru dezvoltarea resurselor umane — Regiunea Sud-Vest Oltenia;

e) Organismul intermediar regional pentru Programul operațional sectorial pentru dezvoltarea resurselor umane — Regiunea Vest;

f) Organismul intermediar regional pentru Programul operațional sectorial pentru dezvoltarea resurselor umane — Regiunea Nord-Vest;

g) Organismul intermediar regional pentru Programul operațional sectorial pentru dezvoltarea resurselor umane — Regiunea Centru;

h) Organismul intermediar regional pentru Programul operațional sectorial pentru dezvoltarea resurselor umane — Regiunea București—Ilfov.

3. Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopție (69 de posturi, exclusiv demnitarul)

4. Departamentul pentru Egalitate de Șanse între Femei și Bărbați (33 de posturi, inclusiv demnitarul și cabinetul acestuia)

5. Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Dizabilități (59 de posturi, exclusiv demnitarul).

II. Unități care funcționează cu finanțare externă și de la bugetul de stat\*):

1. Unități de management al proiectului (UMP);

2. Unități de implementare a proiectului (UIP);

3. Unitatea de management al ajutorului de stat pentru formare profesională (UMAS);

III. Unități care funcționează sub autoritatea Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice:

1. Casa Națională de Pensii Publice;

2. Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă.

---

\*) Numărul de posturi este cuprins în numărul maxim de posturi aprobat.

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII  
Nr. 89 din 28 ianuarie 2015

MINISTERUL MUNCII, FAMILIEI, PROTECȚIEI SOCIALE  
ȘI PERSOANELOR VÂRSTNICE  
Nr. 113 din 29 ianuarie 2015

## ORDIN

**pentru completarea anexei nr. 2 la Ordinul ministrului sănătății și familiei și al secretarului de stat al Autorității Naționale pentru Protecția Copilului și Adopție nr. 725/12.709/2002 privind criteriile pe baza cărora se stabilește gradul de handicap pentru copii și se aplică măsurile de protecție specială a acestora**

Având în vedere Referatul de aprobare nr. NB 638 din 27 ianuarie 2015/816 din 28 ianuarie 2015 al Ministerului Sănătății și al Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, având în vedere prevederile art. 23 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1.437/2004 privind organizarea și metodologia de funcționare a comisiei pentru protecția copilului,

în temeiul prevederilor art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 18 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 344/2014 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, precum și pentru modificarea unor acte normative,

**ministrul sănătății și ministrul muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice** emit următorul ordin:

**Art. I.** — În anexa nr. 2 „Categoriile de afectări (deficiențe) structurale și funcționale ale organismului, care pot determina starea de handicap (dizabilitate)” la Ordinul ministrului sănătății și familiei și al secretarului de stat al Autorității Naționale pentru Protecția Copilului și Adopție nr. 725/12.709/2002 privind criteriile pe baza cărora se stabilește gradul de handicap pentru copii și se aplică măsurile de protecție specială a acestora, cu modificările și completările ulterioare, publicat în Monitorul

Official al României, Partea I, nr. 781 din 28 octombrie 2002, cu modificările ulterioare, după punctul 17 al literei c) „Deficiențe funcționale grave” de la punctul I „Afectări (deficiențe) ale sistemului nervos și funcțiilor mentale globale” se introduce un nou punct, punctul 18, cu următorul cuprins:

„18. narcolepsie”

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul sănătății,  
**Alin Iulian Țucmeanu,**  
secretar de stat

Ministrul muncii, familiei, protecției sociale  
și persoanelor vârstnice,  
**Rovana Plumb**

MINISTERUL FINANȚELOR PUBLICE

## ORDIN

**pentru organizarea unei extrageri ocazionale a Loteriei bonurilor fiscale**

În baza prevederilor art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul prevederilor art. 4 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 10/2015 pentru organizarea Loteriei bonurilor fiscale,

**ministrul finanțelor publice** emite următorul ordin:

**Art. 1.** — (1) În data de 13 aprilie 2015 se organizează o extragere ocazională a Loteriei bonurilor fiscale.

(2) La extragerea prevăzută la alin. (1) participă bonurile fiscale emise în intervalul calendaristic cuprins între data de 2 februarie și data de 28 martie 2015 care îndeplinesc condițiile prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 10/2015 pentru organizarea Loteriei bonurilor fiscale.

**Art. 2.** — (1) Fondul de premiere alocat extragerii prevăzute la art. 1 alin. (1) este de 1.000.000 lei.

(2) Fondul de premiere prevăzut la alin. (1) se majorează cu sumele necesare rotunjirii valorii câștigului aferent unui bon fiscal, în condițiile art. 7 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 10/2015.

**Art. 3.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor publice,  
**Darius-Bogdan Vâlcov**

București, 2 februarie 2015.  
Nr. 106.

MINISTERUL MUNCII, FAMILIEI, PROTECȚIEI SOCIALE  
ȘI PERSOANELOR VÂRSTNICE

Nr. 131 din 30 ianuarie 2015

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII  
Nr. 90 din 28 ianuarie 2015

## ORDIN

### pentru modificarea și completarea anexei la Ordinul ministrului muncii, familiei și egalității de șanse și al ministrului sănătății publice nr. 762/1992/2007 pentru aprobarea criteriilor medico-psiho-sociale pe baza cărora se stabilește încadrarea în grad de handicap

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 1.454/DPPD din 23 ianuarie 2015/NB 639 din 27 ianuarie 2015 al Direcției protecția persoanelor cu dizabilități din Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice și al Direcției generale de asistență medicală și sănătate publică din Ministerul Sănătății,

luând în considerare prevederile art. 85 alin. (10) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 18 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 344/2014 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, precum și modificarea unor acte normative și ale art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice și ministrul sănătății** emit următorul ordin:

**Art. I.** — În anexa la Ordinul ministrului muncii, familiei și egalității de șanse și al ministrului sănătății publice nr. 762/1992/2007 pentru aprobarea criteriilor medico-psiho-sociale pe baza cărora se stabilește încadrarea în grad de handicap, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 885 și 885 bis din 27 decembrie 2007, cu modificările și completările ulterioare, la capitolul 4 „Funcțiile sistemului cardiovascular, hematologic, imunitar și respirator” litera A, punctul II se modifică și va avea cuprinsul prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

p. Ministrul muncii, familiei, protecției sociale  
și persoanelor vârstnice,  
**George Codrin Scutaru,**  
secretar de stat

**Art. II.** — Direcția protecția persoanelor cu dizabilități, Comisia superioară de evaluare a persoanelor adulte cu handicap din cadrul Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, serviciile de evaluare complexă a persoanelor adulte din cadrul direcțiilor generale de asistență socială și protecția copilului județene, respectiv ale sectoarelor municipiului București, precum și comisiile de evaluare a persoanelor adulte cu handicap județene, respectiv ale sectoarelor municipiului București, din subordinea consiliilor județene vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

**Art. III.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul sănătății,  
**Alin Iulian Țucmeanu,**  
secretar de stat

ANEXĂ

#### II. Evaluarea gradului de handicap în afectarea funcțiilor arterelor legate de fluxul sanguin

- Construcția și/sau obstrucția arterială (arteriopatii obliterante) — Trombangiopatii obliterante — boală Buerger
- Angineuropatii primare (boală Raynaud)\*
- Limfedemul primar\*\*și secundar\*\*\*

PARAMETRI FUNCȚIONALI	— Indicele gleznă/braț; — examen Doppler; — RMN; — angiografia cu substanță de contrast; — pletismografia prin impedanță. N.B. Pentru arteriopatii: 1. evaluare în funcție de gradul de ischemie periferică, modul de apariție a claudicației intermitente și intensitatea tulburărilor ischemico-necrotice; 2. evaluare după clasificarea Leriche-Fontaine. 3. evaluare după indicele gleznă/braț
DEFICIENȚĂ UȘOARĂ	HANDICAP UȘOR Arteriopatie obliterantă stadiul IIa și stadiul IIb cu claudicație intermitentă sau constricția arterială evaluată prin metode de laborator (parametri funcționali) Indicele gleznă/braț 0,6—0,8

DEFICIENȚĂ MEDIE	HANDICAP MEDIU	Arteriopatie obliterantă stadiul III cu claudicație intermitentă în repaus, dureri în decubit Indicele gleznă/braț < 0,6 Arteriopatie obliterantă stadiul IV cu amputație gambă unilateral protezată. BR cu crize vaso-spastice frecvente, cu dureri, cianoza degetelor mâinii și paretezii Limfedemul primar/secundar cu deformarea unilaterală globală a membrului superior sau inferior
DEFICIENȚĂ ACCENTUATĂ	HANDICAP ACCENTUAT	Arteriopatie obliterantă stadiul IV cu: — amputații de membre unilaterale sau bilaterale greu protezabile sau neprotezabile; — amputație de coapsă (bont mai mic de 6 cm) greu protezabilă, dezarticulație coxo-femurală; — amputație bilaterală a membrului pelvin de la nivelul gambelor; — amputație unilaterală asociată cu anchiloze și calusuri vicioase contralateral. Arteriopatie obliterantă stadiul IV cu amputație de gambă unilateral neprotezată, cu tulburări trofice cutanate la membrul contralateral Angioneuropatiile primare (B.R.) forme avansate Limfedemul primar bilateral cu deformare globală a membrului superior sau inferior, cu tulburări accentuate de manipulație, gestualitate, statică și mers
DEFICIENȚĂ GRAVĂ	HANDICAP GRAV	Arteriopatie obliterantă stadiul IV cu: — amputație a ambelor coapse (imposibilitatea realizării ortostatismului fără cârje); — lipsa prin dezarticulație a unui membru pelvin, asociată cu anchiloza membrului pelvin opus; — lipsa prin dezarticulație a unui membru pelvin, asociată cu amputație sau dezarticulație de membru toracic; — amputația membrului toracic unilaterală cu reducerea prehensiunii contralateral; — amputație a ambelor membre toracice (de la diferite niveluri) cu redori strânse ale articulațiilor cu imposibilitatea realizării gestualității profesionale și uzuale. — Limfedemul primar/secundar bilateral cu deformare globală a membrului superior sau inferior, cu tulburări grave de manipulație, statică și mers

\* Caracterizate prin spasm al arteriolelor de la nivelul degetelor și, ocazional, al altor extremități, prag scăzut pentru aplicații reci sau orice cauză care activează simpaticul sau eliberarea de catecolamine.

În formele severe se pot forma tromboze ale articulațiilor mici, care pot favoriza apariția de necroze cu amputații (pierderi tisulare) la nivelul falangelor degetelor, mai rar la police.

Afectează mai ales sexul feminin.

Patogenia este incertă.

\*\* Caracterizat prin acumularea excesivă de lichid limfatic și tumefierea țesutului cutanat din cauza obstrucției, distrugerii sau hiperplaziei vaselor limfatice.

Mai frecventă la femei și de obicei unilateral.

Edem difuz, cu deformarea membrului inferior sau superior în fazele înaintate, fără modificări cutanate sau semne de insuficiență venoasă.

Poate surveni la naștere, în adolescență sau mai târziu, pe parcursul vieții.

\*\*\* Elefantiazis secundar unor neoplasme mamare și urogenitale, cu afectare marcată în realizarea gestualității, manipulației și locomoției/deplasărilor posturale.

	ACTIVITĂȚI — LIMITĂRI	PARTICIPARE — NECESITĂȚI
HANDICAP UȘOR	Activitățile indicate și accesibile, ca și limitările în funcție de intensitatea deficienței funcționale, precum și restricțiile și serviciile necesare pentru participare sunt prezentate la cap. 7, subcap. III — Evaluarea persoanelor cu afectarea funcțiilor motorii (a staticii și mobilității — locomoției, sau/și gestualității), în vederea încadrării în grad de handicap.	
HANDICAP MEDIU		
HANDICAP ACCENTUAT		
HANDICAP GRAV		

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 827820